



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

28

261.



febr 2 1879

RSARIORUM ✓

2

ATONIS,

RTATIO DE
. I.,

JS GRASER

OR. NAUMBURG.

4002 1829
SPECIMEN ADVERSARIORUM ✓

2
I N

SERMONES PLATONIS,

**CUI PRAEMISSA EST DISSERTATIO DE
HORAT. SERM. I. L. I.,**

SCRIPSIT

FRIDERICUS GUILIELMUS GRASER

**DR. PHIL. ET GYMNAS. CATHEDR. NAUMBURG.
SUBRECTOR.**

L I P S I A E

SUNTIBUS C. H. F. HARTM

A. MDCCCXVIII.

261.



Ad lectorem.

Quum ante has sex fere hebdomades Naumburgum nuntiatum esset, Virum Excellentissimum, L. B. Stein de Altenstein, cujus insigni rerum scholasticarum in nostra civitate curae etiam Gymnasium Cathedrale Naumburgense multa ac magna beneficia debet, hoc mense in hanc urbem venturum ibique aliquot dies commoraturum esse: magistrorum hujus Gymnasii collegium uno consensu decrevit, Viro Excellentissimo, quem id pro singulari humanitate sua non aegre laturum esse confidebant, libellum offerre, quo tum laetitiam suam, quod illum in hac urbe videre contingeret, significarent, tum summam testarentur reverentiam suam ac pietatem, qua illum summorum sibi beneficiorum auctorem venerarentur. Ejus autem libelli conscribendi negotium honorificentissimum quum nobis mandatum esset: primum quidem, quoniam non multum temporis ad scribendum concessum erat, nihil nisi dissertationem, quam in limine libelli accipis, de Horatii Sermone l. l. primo exhibere in animo erat: post, ubi adventus Viri Excellentissimi de die in diem differretur, ea opportunitate ita utendum putavimus, ut specimen Adversariorum, quae conscripta habemus in Platonis libros, adderemus. Quo specimine quae continentur, consulto eo delectu excerpimus, ut alia artem criticam, alia exegeticam, alia grammaticam, alia lexicographicam spectarent: ex quo existimare liceret, qualem nos Platonis scriptis in omni hoc genere operam navaturi essemus. Superest, ut notemus errores typothetae.

P. 4, v. 6. lege esset pro esse. — P. 5, 28. l. deferimur p. defferimus. — P. 6. infra post Ne plura Comma pone. — P. 7, 9. l. fere p. vere. — P. 8. v. ult. l. laborat p. laboret. — P. 13, v. 28. l. aestus p. aestas. — P. 15, 23. l. habeas p. habeat. — P. 18, 17. l. machina p. maxima. — ibid. v. 19. posset p. possit. — P. 19, 25. l. his p. hic. — P. 24, 35. *σιδέναι* p. *συδέναι*. — P. 25, 13. *Ζῆν* p. *Εἴν*. — P. 34, 22. post Xen. Mem. adde l. 5, 3. — P. 36, 4. l. *Erkenntnisse* p. *Bekennnisse*. — P. 41, 5. l. quantam p. quantum. — P. 45, 18. discriminis p. discriminus. — P. 46, 34. l. eum p. cum. — P. 57, 30. post Clitoph. adde p. 468, 20. —

— IV —

P. 65, 15. praesenti p. praesente. — ibid. v. 24. κηρύξων p. κηρύξων. — P. 67, 5. l. ὀνειδίξων p. ὀνειδίων. — ibid. v. 24. si p. sic. — P. 69, 29. debeant p. debeat. — P. 70, v. ult. commemorata p. commemorata. — P. 71, 22. τὰς p. τὰ. — P. 74, 16. oratio p. ortio. — P. 75, 8. dum p. tum. — ibid. v. 29. bis l. πείσονται p. πείσαντα. — P. 77, 33. differant p. differunt. — P. 80, 20. διωμολογησάμην p. διομολογησάμην. — P. 82, 19. sequenti p. sequente. ib. v. 20. exposuerat p. exposueret. ib. 29. *verständigen* p. *verständigend*. — P. 83, 7. ἐπίσκεψαι p. ἐκίσκεψαι ib. v. 28. *wiederrufen* p. *widerrufen*. — P. 85, 5. τοίνυν p. τοίνον. — P. 86, v. ult. faciamus p. aciamus. — P. 88, 6. οἶδα p. οὔδα. — P. 89, 33. l. κατακοσμήσεως. — P. 90, 23. ποικιλίας p. ποικιλίας. — P. 91, 22. ἰσχνός p. ἰσχύος. — P. 92, 8. est p. post. ibid. v. 30. crassi p. crasi. — P. 93, 12. debitor p. debiter. — ibid. v. 22. l. debeam p. debam.

Nostro autem errore factum est, quod ad quam disputationem te ablegavimus p. 35, v. 23. de Protag. l. p. 155, v. 2., eam supra omisimus. Singularis enim ille est usus μή particulae interrogativae, quum verbo, ex quo pendeat, nullo praemisso tamen non habet vim negandi. Est autem is usus ita explicandus, ut memineris, in talibus locis interrogationem ipsam, quae speciem habet directae, revera obliquam esse, omisso scilicet verendi verbo ante μή: nam in obliqua quidem interrogatione (Cf. p. 36. infra et sq.) etiam legitimum est, μή illud negandi vi carere, excepta ea ratione, de qua disputavimus p. 38. Protagorae igitur locus ille sic se habet ed. Bekk. p. 155, v. 2. ed. Heind. §. 8. Ἄλλ' ἄρα, ὧς Ἱππόκράτες, μή οὐ τοιαύτην ὑπολαμβάνεις σου τὴν παρὰ Πρωταγόρου μάθησιν ἔσεσθαι, ἀλλ' οἷαπερ ἡ παρὰ τοῦ γραμματιστοῦ ἐγένετο καὶ κιθαριστοῦ καὶ παιδοτροῖβου. Construes μή ὑπολαμβάνεις, οὐ τοιαύτην — ἔσεσθαι —, interpreta-beris *Aber, Hippokrates, ob du nicht etwa meinst, dass dein Unterricht bey dem Protagoras nicht von solcher Art seyn soll, sondern so, wie etc.*: nam μή ὑπολαμβάνεις est, *an forte putas*, i. e. crediderim equidem te putare. Cui loco geminus hic est, Men. p. 367, 10. ed. Bekk. p. 89. ed. Steph. Ἴσως, νὴ Δία· ἀλλὰ μή τοῦτο οὐ καλῶς ὡμολογήσαμεν i. e. *aber ob wir das nicht unrichtig zugegeben haben*: id quod est sine vi interrogandi, vereor ne non recte hoc a nobis concessum sit.

Scribendam Naumburgi M. Julio
A. MDCCCXXVIII.

Q. Horatii Flacci poemata indefesso studio etiam praestantissimorum ingenio pariter ac doctrina virorum ita illustrata et emendata sunt, ut, quamvis unum alterumve locum nondum satis explicatum esse facile concesseris, at vitia manifesta a nemine dum deprehensa in versibus toties pertractatis adhuc latere vix dicas credibile esse. Atque, ut unum virum appellem instar omnium, quid credas vitii fugere potuisse sagacitatem R. Bentleyi. Hinc nos oblata singulari hac scribendi opportunitate operae pretium esse duximus, de uno ejusmodi loco, cujus haud levis corruptela viros doctos latuit, quae meditati sumus exponere.

Sermon. I. 1. v. 108.

„Illuc, unde abii, redeo. Nemone ut avarus

se probet, ac potius laudet diversa sequentis“ etc.

Unus, quod scio, omnium interpretum hoc loco offensus est Heindorffius: sed is quoque, dum a leviori quodam errore cavendum esse docet, vitium longe gravissimum praetervidit. Monet enim, quod jam a F. A. Wolfio notatum erat, ne quis in *ut* particula comparandi vim inesse existimet: quo sane omnis hujus loci ratio valde perverteretur, si verba *„Nemone ut avarus se probet?“* hoc sensu dicta acciperes: *Nemone, quemadmodum avarus, se probet?* Vult igitur conjuncta utraque particula — *ne ut* admirantis hanc orationem esse; quem dicendi modum compluribus veterum scriptorum locis confirmat. Sed vel sic unum dicit superesse, quod notandum sit. Neque enim hanc jam horum verborum sententiam esse posse: *„Wie nie doch ein Geizhals*

selbst sich gefällt": quoniam ipso nomine avari posito causa sortem suam improbandi declarata sit, ut nihil attineat amplius mirari. Quare *avarus* vocem negat cum vocabulo *nemo* ita jungendam esse, ut dicatur *nemo, qui avarus est*: sed esse *avarus* nomen ad verbum *probet* referendum, ut causae significatio insit, quasi *utpote avarus* esset scriptum. Addit idem, verba „*Nemone ut avarus se probet?*“ idem fere esse atque „*Omnesne ut se non probent avari?*“: quorum hanc vim esse vult: „*alle sind mit sich unzufrieden als avari, aus Habsucht,*“ sive „*Habsucht also ist die Leidenschaft, die bei jedem dieser Unzufriedenen zum Grunde liegt.*“

Haec igitur Heindorfius: quae retuli, ne viderer temere neglexisse. At ut praeteream, subtili ista ratione, qua vir in primis et latine et graece doctus vocabula *nemo* et *avarus* se junctim accipiendae esse censet, corrumpi videri cum gratissima simplicitate etiam elegantiam quandam orationis, id quod haud dubie non fugit F. A. Wolfium: longe gravius notandus est alius error, manifestus, in quem incidit hic pariter atque ille. Quid enim? Num omnino verba illa, ut nunc quidem scripta leguntur in libris editis, nisi confusas diversissimas, eam vim habent admirandi, quam interpretes iis tribuunt? Sive enim cum Wolfio, summo viro, interpretari placet, *Wie nie doch ein Geizhals selbst sich gefällt*: istuc, quidem latine dicendum erat omissa interrogandi particula *ne* et modo verbi adhibito indicativo, *Ut nemo avarus se probat*. Sive Heindorfium secutus hanc sententiam esse vis, *Alle sind mit sich unzufrieden aus Habsucht*, s. *aus Habsucht ist niemand mit sich unzufrieden?*: id vero certe omissa ut particula scriptum oportebat, *Nemone avarus se probet?* quanquam equidem pluribus etiam mutatis mallet, *Propter avaritiam, igitur nemo se probat?* Nunc vide mihi, qualia ista sint, quae in libris hac aetate a doctissimis viris editis ad unum omnibus expressa sunt.

Aut enim me ipsum incredibili modo coecutire profiteor, aut accidisse credo multis summis pariter atque infimis interpretibus, ut haec legentes et interpretantes dormitarent. Quale enim istuc est, quod usurpatur, *Egone ut hoc faciam?* Scilicet idem quod, *Nullo pacto faciam*, *Ὅ μὴ ποιήσω*. Quale Plautinum illud, *Egone ut te adversum mentiar, mater mea?* Videlicet: *Nullo pacto committam, ut te adversum mentiar*. Atque ejusdem prorsus modi omnia sunt veterum scriptorum loca, quotquot ab interpretibus ad hunc — ne ut particularum usum illustrandum excitata sunt, ut extra omnem dubitationem positum sit, habere eas vim cum gravissima vel admiratione vel indignatione negandi, nusquam vero vim affirmandi. Nec differt ab hac ratione, quod a Wolfio ad h. l. comparatum est: *Etno tegam spurco Damae latus?* i. e. *nullo modo tegam: nam haud ita Trojae Me gessi, certans semper melioribus*. Denique *Egone ut hoc faciam?* idem fere valet atque *Mene hoc facere?*

Quae quum ita sint, qui feres istam sententiam, *Nemone ut avarus se probet!* Nimirum hoc est: *Kein Geiziger sollte mit sich zufrieden seyn?* quod qui dicit, hoc sentit: at equidem crediderim, quemvis omnino avarum se s. sortem suam probare: quo quod ineptius hoc loco dici potuerit, vix data opera quidquam excogitaveris: est enim tantum non contrarium ejus, quod hic dicendum erat. Atque hoc mendum ut tollas, nullum sufficiet artificium interpretandi. Fac enim, cum Heindorfio quempiam *avarus* nomen sejunctum a *nemo* trahere ad verbum *probet*: nihil profecto inde lucrabitur. Prouti enim aut *nemo* aut *avarus* nominis praecipuam vim esse volet: aut hanc sententiam effecerit, *Niemand sollte aus Habsucht mit sich zufrieden seyn?* i. e. at equidem crediderim, quemvis propter avaritiam se contentum esse, aut hanc, *aus Habsucht sollte niemand mit sich zufrieden seyn?* i. e. at equidem credi-

derim, non tam propter avaritiam, quam alius alicujus vitii causa neminem se contentum esse: quod utrumque quivis sanus intelligit prorsus abhorrere a consilio, quo hos versus a poeta praecedenti disputationi additos esse necesse est. Denique si nihil vitii praetereundum est, ut id ipsum, quod ferri nequit, hoc loco dicendum esse, neminem avarum se non probare: nos quidem contendimus, si id cum vi interrogandi poeta eloqui voluisset, alio modo quovis eum scripturum fuisse, atque particulis — *ne ut* positis: quibus quidem interrogationi adhibitis *πάθος* quoddam significatur, quod, si quid sentio, a simplici ita sententia, neminem avarum sive se contentum esse sive non esse, omnino alienum est.

Jam vero postquam vitium latere in verbis „*Nemone ut avarus se probet*“ certissima ratione arguisse nobis videtur, circumspicientibus idoneam medelam, quod per se importunum esse dicas, id nos quidem nobis etiam gratulamur. Speramus enim fore, ut multi nobis viri docti jam facile assentiant, etiam aliis praeterea hunc locum molestis est, ut verum dicamus, vitiis laborare: quae quidem talia sunt, ut non solum vitiosam in nostris libris hujus loci scripturam esse confirment, sed etiam medicinam vitio quaerentibus viam monstrent. Namque ut largiamur, quod sane nullo modo credimus, posse istorum, de quibus quaerimus, verborum hanc sententiam esse, „*Wie nie doch ein Geizhals selbst sich gefällt*“: annon sentis, quam haec sit praesertim hoc loco nimis profecto languida oratio atque elumbis? Nimirum, digressus poeta longius postquam ridiculum non magis quam stultum hominum avarorum genus multis atque egregiis salibus perfricavit: ubi ad propositum revertitur, pulcherrima jam narrat ista, misere submissa opinor voce conquerens: *Wie nie doch ein Geizhals selbst sich gefällt!* At ista ubi audio, equidem, ut ingenuae fatear, aniculam aliquam audire mihi videor, quae, ubi cum aequalibus confabulatur, nihil habeat,

quod dicat, nisi ut conqueratur, mores hominum ita perditos esse. Poetam, Q. Horatium Flaceum frustra quaero. Alterum vitium, quo non magis offensi sunt interpretes, latet in sequentibus. Legas mihi quaeso continuo ista:

„Wie nie doch ein Geizhals

*Selbst sich gefällt, vielmehr nur anders Wan-
delnde preiset;*

*Stets auch, trägt die Ziege des Nachbars volle-
res Euter,*

*Neid ihn verzehrt! wie nie mit der Aermeren grös-
serer Menge*

*Er sich vergleicht; jetzt den, jetzt den zu verdun-
keln sich abmüht!*

*So fortstrebend erblickt er den Reicheren immer
im Wege.“*

Nam placent? Mihi vero mirum quantum displi-
cent. Nam si id, quod emendatum in oratione appella-
mus, non solum in verborum justa structura positum est,
sed ejusdem etiam in sententiarum conjunctione magnam
vim esse jure contenditur: perverse junctas habes istas
sententias, quae in quadam sane similitudine tamen di-
versi omnino ac disparis sunt generis. Quantum enim
dicamus intervallum esse inter universam illam senten-
tiam, „*Nemone ut avarus se probet, ac potius lau-
det diversa sequentis,*“ quocunque modo eam interpre-
teris, et alteras illas, ad quas mire profecto salte de-
ferimus, speciales, „*Quodque aliena capella gerat
distentius uber Tabescat etc.*“ Istae vero uno ita tenore
nego quemquam conjungere potuisse, nisi hominem
ineptum et recta perversis incredibili modo miscentem.
Atque hoc quidem vitium egregie sensisse videtur Wie-
landius, elegantissimi viri judicii, qui suo quodam modo
damnum, quod sententiarum nexus contraxit, reparare
conatus est. Sed accedit, quod, quum verba „*Nemone
ut avarus se probet, ac potius laudet diversa sequen-*

tis⁴ manifesto repetitam contineant sententiam supra propositam, „*Qui fit, Maecenas, ut nemo sorte sua Contentus vivat, laudet diversa sequentis*,“ modo quod hoc loco jam causa, quam in media disputatione explicatam legimus, apte addita est, avaritia: jam merito requiras, ut ista sententia de primis verbis praesertim ad verba fere repetita etiam ceterum eadem simplicitate hic proponatur, nullo scilicet alieno addito panno vel inepta appendice.

Haec igitur in loco tantopere neglecto etiam magis vel obstinationibus opinor criticis persuadebunt, non inanem esse nostram suspicionem, latere hic vitium, quo egregii versus turpissime corrupti sint. Idque vitium jam intellectum est duplex esse: nam tum illa, „*Nemone ut avarus se probet, ac potius laudet diversa sequentis*,“ si recte interpretaris, contrariam fere continent ei, quae requiritur, sententiam, tum quae sequuntur, quamvis sint ipsa quidem integra, at perversa ratione cum prioribus sunt copulata.

Exinde jam videndum est, quo modo veram scripturam restituamus. Ac jam dudum quaeris, libri nostri nihilne afferant auxilii. At illi quidem parum variant. Unum tamen haud parvi nobis momenti esse videtur, quod plurimi eorum ac praeterea editio princeps duaeque aliae veteres teste Cl. Flea omissa ne particula scriptum habent, *Nemo ut avarus*. Hinc non magnam fidem habeo ei voculae, quam etiam in ceteros libros, qui eam continent, errore illatam puto, male opinor intellecta sive sigla quadam sive voce minus distincte dictantis verba librario. Ne plura corrigendum arbitramur *nam* *).

*) Digna certe est, quae memoretur, opinio Ludovici Chr. de Heydebreck, jurisconsulti doctissimi, qui in literis latinis feliciter aemulatur laudem paternam. Is in familiari sermone monitus a me de vitio hujus loci suspicabatur, nulla particula adhibita ante ut avarus, post vellet verbum comma ponendum esse ita, ut

Qua una mutatione verborum facta lenissima omnem
jam orationem in hunc modum distinguimus :

*„Illuc, unde abii, redeo. Nemo nam ut avarus
Se probet, ac potius laudet diversa sequentis: .*

Quodque aliena cupetta gerat distentius uber,

Tabescat, neque se majori pauperiorum

Turbae comparet? Hunc atque hunc superare la-

boret,

Sic festinanti semper completior obstat.“

ad quam rationem Wolff: versus sic vere immutatos
velim:

Dort, wo ich ausging, wieder zurück. Denn wenn

man der Geizhals

Nie sich gefällt, vielmehr nur anders Wandelnde

preiset:

Soll denn, trüget die Lüge des Nachbars volle:

res Eider,

Er schwindstüchtig sich ärgern, und nie mit der

Armeren größerer

Zahl sich vergleichen? Wenn immer er dem und

jenem zuvorjagt,

Also rastlos eilend hat immer er Reichre noch vor

sich.

Nam particulam vides unice aptam esse, pariter
atque nostram nāmlīch, quoniam id ipsum, ad quod
motu dixit poeta se jam rediturum esse, hac sententia
addita continetur, neminem avarum se probare, ac po-
tius laudare diversa sequentis. Deinde ut conjunctio
quae est simili fere modo ponentis vel concedentis atque

haec „nemo ut avarus se probet — sequentis“ penderent e praec-
edenti, illuc redeo, ich kehre auf das obige zurück, wie wir
u. s. w., insequentia autem ut per se constarent. At ita quum
liatum inter nemo et ut oriturum frustra excusaveris Virgiliano
illo femineo ululatu, tum una sane difficultate haud infeliciter
sublata aliae tamen supererunt.

græcum *σις*, non minus apte adhibita est ei orationi, qua, quod supra demonstratum est, jam ut effectum repetitur, ut inde fiat conclusio quaedam. Poterat enim ad hanc enuntiationem, „*Nemo nam ut avarus se probet*,“ additum esse, „quemadmodum superiore sermone effectum est.“ Ex quo intelligitur, omnem hanc orationem sic illustrari posse: Quodsi enim verum est, quod esse verum satis est declaratum, sive, Quodsi enim in confessis est, neminem avarum se probare etc. Tum vero diligenter velim animum advertas, quam vim habeant insequentia,

*Quodque aliena capella gerat distentius uber,
Tabescat, neque se majori pauperiorum
Turbæ comparet?*

Inest enim in his gravissima stultitiae avarorum castigatio cum adhortatione, ut ista refugiat: quasi dixisset, Nonne stultum est, tum tabescere quod etc., tum non se comparare etc. Id vero est: Nonne tanta cum avaritia conjuncta stultitia est, ut avaritiam non fugere tantum non insani sit? eaque insania duplex est: tum enim avarus se ipse perdit, qui invidendo nimis rebus amplioribus alterius, et vel capellam si vicinum sua pinguiorem alere videat, — vides, quam apte jam capellam potissimum memoret, — aegritudine tabescit, et macrescit, ut suam sibi vitam reddat vix vitalem: tum idem, quum fuga hujus morbi una facillima pateat, eam misere mente occaecata cupiditate non capessit, quippe qui, si desineret beatorum sorti invidere, malletque se sapienter cum majore pauperiorum multitudine comparare, profecto contentus sorte sua beate viveret, gratias etiam, mihi crede, plerumque bonis dis agens, quod multis aliis se feliciorum esse voluerint. Veluti alias hortatur: *Quod satis est cui contigit, hic nihil amplius optet.* Quodsi, inquit, avarus spernens hoc præceptum, ut se majori pauperiorum turbæ comparet, nihilominus coeca cupiditate actus hunc atque hunc superare laboret:

quid tandem efficiet? Nimirum, ut id ipsum dicamus quod res est, efficiet, ut nihil efficiat. qui quidem hoc unum dum omni studio agit, ut omnes se ditiores superet, in summa festinandi contentione tamen se semper ab aliis rursus se ditioribus superari cum infinito dolore suo intelliget. Sed longius jam lapsi sumus. Addimus, sponte jam intelligi, tum, quam apte v. 110. et 111. *que et neque* particulae adhibitae sint ad ejusdem stultitiae diversae rationes distinguendas, tum, quo jure verba „*Hunc atque hunc superare laboret*“ nostra sententiarum dispositione sejuncta sint a praecedentibus: ita enim verba sic festinanti jam necessario referes, ut oportet, ad indefessum alios superandi laborem, non simul ad res ante memoratas.

His autem disputatis nobis aut nihil, quod de hoc loco dicamus, superesse videtur, aut hoc unum, ut ostendamus, aptissime a poeta iis, quas ei restituimus, sententiis omnem hunc sermonem conclusum esse. Quod quanquam non dubitamus quin plerique sponte intelligant: tamen, quoniam haec disputatio cum alia conjuncta est, et nobis quidem videtur, haud inutiles, paucis eam perficere cenabimur. Nam, ut dicamus, quod sentimus, meditati, qua potissimum ratione omnem hunc sermonem procedere partesque ejus singulas compositas esse, judicandum esset, vera quaedam indagasse nobis videmur, quae latuerunt viros doctos, qui de eo commentati sunt. Qui quidem nimiam opinor poetae negligentiam et levitatem et tantum non temeritatem quandam imputarunt, qua omnino in hoc pbemate artis teges contempserit. At ito nobis quidem crimine liberandas videtur, si quidem, qui plus operae impenderint in indicia quaedam recte intelligenda, quibus ratio et nexus sententiarum haud obscura indicatur, ii quaedam sane concessa libertate satis defensum habebunt poetam, qui nil molitur inepte. Disponamus igitur, quantum possumus, totum hoc poema in partes suas.

Propositur igitur primum v. 1 — 3. Id, de quo quaerere hoc sermone poeta instituit, quae tandem causa sit, cur plerique sorte sua non contenti sint, optare vero sibi soleant sortem alterius.

II., v. 4 — 14. Hinc quae afferuntur exempla nobis non tam eo consilio memorata videntur, ut planius fiat, quae et qualis istorum hominum mens sit, quae ratio Heindorfio placet, quam hoc, ut ostendatur, satis frequens esse et in quovis fere genere hominum deprehendi vitium istud, quo affecti suam sortem aegre ferant. Audi mihi, inquit, militem, audi mercatorem, audi jurisconsultum, agricolam, ceterorum multitudinem infinitam.

III., v. 15 — 27. His versibus Heindorfio nihil aliud poeta agere videtur, nisi ut moneat, maximam eorundem istorum esse animi inconstantiam, qui quidem sortem suam, etiamsi possint, nullo pacto commutaverint cum ulla alia. Nos quidem plus longe arbitramur et voluisse his efficere poetam et efficisse. Et quid quaeso attinebat, hoc loco id ipsum, inconstantiam notare. Quid multa, audiamus ipsum loquentem. „*Ne te moror, audi, quo rem deducam.*“ Haec vero profecto ejus est oratio, qui, justo diutius jam sibi visus in rebus minus ad propositum pertinentibus commemoratus esse, acriter jam tendit eo, quo vult. Noster autem quid velit, non obsecrum est: causam est explicaturus, cur plerique sortem suam improbent. Atque ad eam declarandam magna opinor vis inest in his ipsis versibus. „*Si quis, inquit, deus ad istos homines accederet, daretque optionem commutandi suam sortem, quam aegre ferunt, cum illa ipsa, quam sibi optant, ut jam literet esse beatis: quid creditis eos facturos? Ita me di ament, nolent.*“ Qui quidem digni sunt, insigni quos modo praesens Iupiter puniat nimia profecto stultitia nescientes, quid velint.“ Ita vero nihilne poeta attulisse videtur, quod pertineat ad causam ejus rei, de qua quaeritur, explicandam?

Rhodanus veto, ut equidem sentio: Declaravit enim, cujusmodi ista causa non sit, ita, ut simul intelligatur, cujus potius alius modi petenda sit esse: eoque multum profecit ad summam quaestionem. Cogitari enim potest duplex ipsarum istarum causarum genus, unum justarum, alterum injustarum. Ac justa quidem causa moti sortem suam improbare ii dicendi essent, qui propter ipsius sortis stae, qualis est, veram iniquitatem, molestiam ac miseriam non contenti essent sorte sua: injusta, quin falsa ac perversa causa, sortem improbant suam, qui, quum ipsa eorum sortis minime iniqua sit, immo multis modis commoda, grata et jucunda, imprimis ipsis, qui ea utantur, minime apta, tamen hac sorte sua non contenti sunt, mire scilicet errore, incredibili stultitia, denique, quod maximum est, prava cupiditate capti. Et ut illo ipso utar, ne te moneam, audi: si quem de sorte sua querentem audias, alterius sortem felicem praedicantem, justane an injusta sit causa querenda, facillime ita cognoveris, si — summus enim id in potestate tua positum esse — optionem ei des, missa sorte sua ea utendi, quam unice laudaverat. Quis hac ei potestate facta iam nolet sortem suam relinquere, quid aliud quam ostendit certissime argumento, querelarum suarum causam non in ipsius sortis suae ratione positam esse, sed proficisci istam procul dubio ex falsis quibusdam opinionibus vel pravis cupiditatibus. His expositis satis habemus praenuntiare, esse a poeta hos versus egregios hac mente loco suo positos: Satis istas querelas frequentes esse, quotidie, inquit, videre licet. At causas earum noli putare quidquam commune esse cum vera et recta ratione: neque enim, quam speciem praese ferunt, revera sortem suam quasi duram et aequam contemnunt: aut oderunt, immo unice eam ut omnium sibi gratissimam amplectantur ita, ut, etiamsi possent, eam nullo pacto cum alia commutarent. Quam sententiam longe verissimam postquam videns, ut ipse ait, sin-

gulari faciliā declaravit; revocat se prudenter amoto
ludo ad seria quaerenda. Vides igitur iterum, quam
diligenter cursum sermonis dirigere velit, ut via et ra-
tione disputatio procedat.

III., v. 28 — 40. Jam vero qualia sint insectura,
facile colligas e praecedentibus: puto, ut, postquam
justam causam sortem suam improbandi, plerisque non
habere ostensum est, jam declaretur, quae alia ducantur
perversa. Hinc: Animum mihi adverte, inquit, ad
istuc genus hominum. — *„Ille gravem duro terrum
qui vertit aratro etc.“* qui, quod sane sua sponte
faciunt, labores durissimos quosque suscipiunt, tantasque
audacter molestias sustinent, periculaque subeunt, ut non
mirum sit, eos nunquam de dura conditione sua con-
queri. Quae tandem causa est, cur ita sudent ac labo-
rent? Ipsos quidem si audis, prudenter prospiciunt ino-
piae instantis senectutis, quemadmodum prudenter labo-
riosa per aetatem formica providet futurae hiemi. At
faciuntne fœvera, quod prae se ferunt? Immo formica
quidem per hiemem requiescente isti nunquam se dantes
quieti semper laborant, festinant lucri faciendi causa, ut
nihil molestiarum, nihil periculorum refugiant, dummodo
ne alterum se videant ditiorum. Atque hic, inquit, de-
prehensam jam tenemus causam maximam, quae fere
sola facit, ut plerique sua sorte non contenti sint: est
enim avaritia. — Praeclare autem eodem hoc loco
duas alias res tetigisse mihi videtur: unam, quod ipsius
avaritiae rursus causam indicavit, alteram, quod non
praeteriit, quomodo avaritia eam pariat animi aegritu-
dinem, ut avarus non possit se contentus esse. Avaritiae
enim una causa est maxima invidia: neque enim avarus
plus habere cupit, quoniam sibi ipsi non satis habere
videtur, sed quoniam aegre fert, minus se habere quam
alios se ditiores, sive *„quod se sit ditior offer.“* Ea-
dem vero invidia, quum gignat avaritiam, necessario
etiam aegritudine avarum afficit et dolore: semper enim

dolet avarus, utpote invidiâ motus, alios se plus vel meliora habere, ut jam illorum *sortem laudet, suam improbet*. Alius paullo generis alia est, quam tangit, aegritudinis avarorum causa: avarus enim labores quosvis perferens, quid mirum, si laborum istorum sentiens molestiam etiam conqueratur parum se contentus: quos labores sane, quamvis sortis suae iniquitati eos imputare soleat, sponte sua ipse suscepit. Denique hoc monemus, hoc loco sic excusso egregie compositam visum iri extremam partem sermonis.

IV. v. 41 — 107. Hinc jam digreditur ad castigandam avarorum summam stultitiam, eamque non minus perniciosam quam ridiculam: in qua disputatione jam vagatur liberius. Est autem omnis hic locus aptissime insertus, quoniam eo simul demonstratur, quam indigna sit causa cur plerique sua sorte non contenti sint, quae quidem causa ipsa est avaritia. Antequam vero hujus quoque sermonis partis praecipuas sententias paucis describamus, unum non licet praeterire, de quo minus recte statuuisse existimamus interpretes. Accurate nos quidem duo vitia distinguere solemus, quae appellamus *Habsucht* et *Geiz*: quorum prius latine avaritiae nomine significatur, alterum non habet latinus sermo quo uno vocabulo singulari appellet. Jam vero interpretibus Horatius parum videtur sibi constitisse, qui quidem quum v. 38 — 40. „*cum te neque fervidus aestas Demoveat lucro, nec hiems, ignis, mare, ferrum, Nil obstat tibi, dum ne sit te ditior alter,*“ tum v. 108. „*Nemone ut avarus se probet*“ manifesto ipsam avaritiam, quae plerumque vocatur, i. e. infinitam lucri faciendi cupiditatem, causam ponat, cur plerique sortem suam improbent: tum vero maxima longè sermonis parte non tam in hos ipsos avaros invehatur, quam in istuc genus hominum, qui acquisitis magnis divitiis jam stulte non fruuntur, immo intactas sollicite

ac misere custodiant. Qui rursus parum perspexisse mihi videntur, qua haec mente a poeta ita sint composita. Ac primum quidem monendi sunt, quae nos verbis apte sane distinguimus, ea reapse conjuncta esse, dicimusq; vitia, quae nos vocamus *Habsucht*. et *Geiz* *). Nam quo quisque majori deditus est avaritiae, eo minus propensus esse solet ad ea, quae multo labore collegit, liberaliter fruenda, nedum ad ea prodige profundenda, immo infinito iste sudore partum thesaurum observat et colit tanquam rem sacram, quam tangere aut adeo minuere nefas sit: ac vix quemquam inveneris avarum eundem atque heluonem, ganeonem, nebulo-nem. Prodigii esse solent, qui divitias maximas licet possideant, sed eas non suo ipsi labore acquisiverint, auxerint atque augere pergant. Intelligis, quorsum haec disputata velimus. Etenim praeclare a poeta comparata sunt ipsa avaritia, quae proprio dicitur ab avendo, et ratio ista cum hac avaritia veluti natura conjuncta, qua opibus sollicite collectis avari vix uti solent. Atque quam avaritia ipsa turpissima sit, haec, quam modo cum ea conjunctam esse diximus rationem, stultissima est. Nam non acquiescere in eo, quod satis est, sed ultra infinito studio laborare, alios ut superes, id vero turpe esse merito dixeris: sed plus quam satis est quum multo labore paraveris, eo jam non uti ac frui tanquam justo opinor laboris praemio, id summae concedes stultitiae esse. Quod si in utroque genere revera nec turpitudine sine stultitia nec stultitia est sine turpitudine, certe in altero plus stultitiae deprehenderis. Quae quum ita sint, poeta ut, id quod volebat, avarorum incredibilem perstringeret stultitiam

*) Addimus, etiam latino avari nomine nonnunquam utrumque vitium comprehendere, quod factum vides manifesto v. 105., quo avarus adversus ponitur oappas et nebuloni.

atque insaniam pariter ridiculam ac perpiciosam: quam aliam petait viam ingredi magis idoneam hac, ut ostenderet, stultissime avaros istos frustra labores extremos suscipere, quippe qui ne fruantur quidem iis, quae collegerint, immo incommoda incommotis, damna damnis addant? — Sunt igitur haec a poeta ita composita, ut, postquam declaravit, car plerique sorte sua non contenti sint, unam causam maximam esse avaritiam, jam in hunc fere modum pergat: At quantae dicam stultitiae esse, avaritia impediri, quoniam contentus sorte tua vivas, quo tuo vita fit vitallis. Nam quorsum tandem avari sunt avari? quem in usum immani prope aviditate laborum et periculorum omnium contemnentes rei augendae anice intenti sunt? „*Quid juvat immensum te argenti pondus et aurum etc.*“ Nimirum cortadunt opes nullum in usum, ut continuo eas defodiant sub terra intactas futuras. At nisi divitiis frueris, quid tandem presunt? (v. 41 — 44.) — Atque omnino modice quidem viventi — haec autem vivendi ratio una salutaris est: — quam tandem afferunt utilitatem divitiae infinitae ac nimiae, quanta tantum modo utile sit, quanto uti possis? (v. 45 — 49.) — Nam ista quidem omnino ratione caret opinio, quam quidam inepte jactant, dulcius esse ea, quibus opus est, de abundante copia sumere quam de sufficiente: praesertim quum nimiae cujusvis copiae usus plerumque etiam magnis damnis et periculis implicatus sit. (v. 50 — 60.) — At, inquit alii, praeclaram illam decantantes cantilenam, opum satis habere non potes, „*quia tanti, quantum habeas, sis.*“ ut jam nihil attineat quaerere, satise jam habeat necne, sed sapienter illud unum cogitare, quo plus habeas, tanto plaris te ab aliis aestimatum iri, denique tanto plaris te tibi ipsum futurum esse. Quorum tanta est insania, ut, quum sanari nequeant, sinere debeas miseros esse, quoniam hoc ipsi volunt. Unum tamen fortasse pro-

derit, quasi speculum his praetendere, in quo oculis cernant, quam sint praeclare sapientes. Intueantur igitur hoc praeclarum sui exemplar civis cujusdam Atheniensis. (v. 61 — 67.) — Tum alia commode in mentem venit de Tantalo fabula. Quem tu, avare, quum videas, ubi audis in media aqua stantem misere sitire: quid tandem tu ab illo differs? Quin quanto etiam magis illo tu tibi debes risui esse, qui nulla scilicet necessitate coactus in media magna abundantia rerum sit, fame omnique genere inopiae insanus te ipse crucies? (v. 68 — 72.) — At enim nescis, quo valeat nummus, quem praebeat usum? Panis ematur etc. (v. 73 — 75.) — Tu vero negans tibi, quibus dolet sibi negatis natura humana, quid jam est boni, quid laeti ac jucundi, quod potius sequaris? Nimirum illud unum est, quo mirifice delectaris, perpetuo quod exanimaris metu, ne sacer tibi thesaurus tuus imprudenti e medio sublatus sit. (v. 76 — 79.) — Ac tandem, quovis modo quum misere perditum avarum videas, quid, si qua premitur calamitate, si gravi morbo lecto affixus jacet? O miserrimum hominem, cui misere pereundum erit carenti amicorum, carenti vicinorum, carenti ipsius uxoris, filiorum omniumque propinquorum caritate, quam quidem suis istis artibus non didicit sibi parare, non natura partam retinere. (v. 80 — 91.) — Denique qui nunquam avarus didicerit finem facere quaerendi, videat, ne idem sibi accidat, quod quondam Ummidio cuidam, cui hanc boni dñi praeclaram mercedem sacrae avaritiae esse voluerunt: *liberta securi Divisit medium, fortissima Tyndaridarum.* (v. 92 — 100.) — At si jam poenitet te, avare, perniciosae insaniae tuae, prudenter cavebis, ne e Scylla incidas in Charybdis, ex avaro vappa futurus ac nebulo. Est media quaedam via suis utrinque circumscripta finibus: hanc tu fac, ut eas (v. 101 — 107.).

V. v. 108 — 121. Sed tempus jam est eo redire, unde digressi sumus. Nam si ita est; ut supra declaravimus, avaritiam infelicis istius aegritudinis causam esse, qua sorte sua plerique non contenti sint, praeventent sortem alterius: quis non avarus turpe hoc avaritiae vitium omni modo refugiat? An vero malet propter alterius ampliores paullo suis opes misere cruciato et animo et corpore tabescere, quam pauperiores secum prudenter comparans in sua sorte ut satis sibi felici tranquillo ac contentò animo acquiescere? Nam quamvis contigerit ei, ut unius alteriusve opes multum laborando superet: omnes quidem ut superet se ditiores, nullo labore efficiet, ideoque, dum avarus erit, nunquam eo perveniet, ut aegritudine ista sublata se et sorte sua contentus sit, denique ut beate vivat. Atque haec causa est, „ut raro, qui se vixisse beatum Dicat et exacto contentus tempore vita Cedat uti convivae satur, reperire queamus.“

His expositis uno verbo moneo, v. 108. „Illuc, unde abii, redeo.“ respici potissimum ad v. 38. — 40. Quanquam enim verba *nemo se probet ac potius laudet diversa sequentis* manifesto repetita sint e versu 3., tamen hic hujus sententiae potissima vis inest in *avarus* vocabulo. Ex quo intelligitur, esse illa hac fere mente posita: „Si ad ea, quae supra v. 1. — 3. quaesita sunt, recte responsum est v. 28 — 40., avaritia plerosque moveri, ut sortem suam improbent: jam etc.“ Sed hoc quum certum sit, alterum, quod monituri eramus, noli negligere, quam hic, ubi reditus ad superiora ista, apte repetita sit vis verborum „dum ne sit te ditior alter“ versibus „Quotque aliena capella gerat distentius uber, Tabeseat, neque se majori pauperiorum Turbae comparet?“ Nam illud, inquit, unice avaro sapienter praecipitur, ut ditioze se, altero omisso, plurimum se pauperiores respiciat.

Sed hac disputatione absoluta, quae talis erat, ut, nisi leviter indicare rem placeret, longiorem demonstrationem requirere videretur: tanto breviores erimus de alio loco apud eundem poetam: de quo quidem non tam sententiam dicturi, quam opinionem nostram quandam in medium prolaturi sumus.

Epist. II, 2, b. 70. „*Intervalla vides humane commoda.*“

Nihil omnium, quae ad verbum *humane* vel interpretandum vel emendandum ab interpretibus comparata sunt, nobis satisfacit. Quorum ut tangamus novissima: quod praestantissimus carminum Horatii interpres Mitscherlichius *humane* vocem ita nuper defendere conatus est, ut eam „*humanitatis amicis aegrotis praestandae ratione habita*“ positam censeret: ista quidem vis nec nisi singulari profecto quadam maxima adhibita in *humane* vocabulo, quo incommoda declarantur qualia sint, inesse posse, nec, si inesse possit, apta ad hanc sententiam esse nobis videtur. Alius vir doctissimus, Doeringius, rejecta nuper, quam ante proposuerat, opinione scribendum esse conjecit: „*Intervalla vides meditantis commoda?*“ Sed haec quum nimis violenta fuerit mutatio, tum, etsi sententiam aptam effeceris, orationi certe non nihil elegantiae detractum erit: mallet enim jam sequenti versa aliud verbum positam pro *meditantibus*. Nobis quondam placuit, quod nunc repudiamus, *immane incommoda*. Sed vide ne scriptum fuerit a poeta: „*Intervalla vides tu sane commoda.*“ Memorat in impedimentis, quibus in urbe a versibus scribendis retineatur, cum alias curas multas, tum quod etiam amici aegroti plerumque sibi visendi sint, quorum nonnunquam hic in colle Quirini, hic extremo Aventino habitat. Deinceps facite: „*Intervalla, inquit, vides tu sane commoda,*“ i. e. At tu hoc ipsum, quod ego in incommodis pono, sane

mihi commodum esse videre tibi videris: ipsa enim
 intervalia ambulanti non dare gratissimum. Ad
 quae respondetur aptissime: „Verum prode sunt
 plateae, nihil ut meditanti obstat?“ Praeclarum
 vero est, inquit, etiam istuc commodum, quod nar-
 ras, ubi „Festinat calidas mulis“ etc.

Plura ad Horatium, quem latinorum scriptorum
 omnium maxime diligimus, si haec placuerint, dabi-
 mus subinde alio tempore. Nunc praeterea depro-
 mere quaedam placet ex Adversariis, quae conscripta
 habemus in Platonis libros: quae quum antea consti-
 tuissemus hoc ipso anno typis exprimenda curare,
 nunc mutato consilio reservare decrevimus in aliud
 tempus, addituri ea commentariis, quibus illustratum
 edemus Philebum sermonem, minime illum, id quod
 etiam a F. Schleiermachero iudicatum est, post Stall-
 baumii operam novis curis indignum. In adversariis
 autem nostris hanc potissimum rationem secuti sumus,
 ut, quae in oratione, qualem Imm. Bekkeri studio
 plane singulari restitutam habemus, menda superes-
 sent, ea indagarem et, si possem, corrigerem; praeterea,
 si quae in dicendi modo, quo Plato utitur
 vel sibi proprio vel cum popularibus communi, ad-
 huc nondum satis explicata viderentur, ea ut nostra
 opera melius illustrarentur. Ex hic igitur nunc quasi
 speciminis loco pauca excerpamus.

*De Rep. l. IX, p. 445, v. 6. ed. Bekk.,
 p. 581. ed. Steph.*

Τὸν δὲ φιλόσοφον, ἣν δ' ἐγὼ, ποιῶμεθα τὰς
 ἄλλας ἡδονὰς νομίζειν πρὸς τὴν τοῦ εἰδέναι τὰ
 ἀληθῆς ὅπῃ ἔχει καὶ ἐν τῷ τοιούτῳ τινὶ αἰεὶ εἶναι
 μανθάνοντα, τῆς ἡδονῆς οὐ πάνυ πόρρω καὶ
 παλαιᾷ τῷ ὄντι ἀναγκαίᾳ, ὥς οὐδὲν τῶν ἄλλων
 δεόμενον εἰ μὴ ἀνάγκη ἦν.

Haec duobus utendis liberavit Bekkerus, qui, post πρόω quod de conjectura opinor posuerat Stephanus τὰς δ' ἄλλας προ-καί, expulit, praeterea, quod idem ille tūtus erat αὐδᾶ post νομίζαν verbum, plerorumque mss. fidem secutus omisit. Nos hanc orationem ne sic quidem persanatam putamus. Sed quod mihi relictum videre videor vitium, ea medela correctum dabo, quam neque audacem, neque opinor appelles infelicem.

Monent de corruptela tria. Primum tantum non soloece posita arbitror duo verba ποιῶμεθα et νομίζαν. Priorum istorum Τὸν δὲ φιλόσοφον ποιῶμεθα τὰς ἄλλας ἡδονὰς νομίζειν πρὸς τὴν τοῦ εἰδέναι τὰληθές ὁκῆ, ἔχει qui volunt tolerabilem esse sententiam, debent fere cum Ficino sic interpretari: „philosophum autem ponamus ceteras voluptates aestimare ex ea (i. e. ad ejus normam), quae percipitur e cognoscendo vero, quale sit.“ Sed in his bis fallit latini sermonis comparatio. Nam primum ubi tandem est ποιῶμεθα sumere, ponere, facere? Frustra quaesieris exempla. Scilicet confundunt ποιῶμεθα medium cum activo ποιεῖν, de quo vid. Valckenarius ad Herod. I, 184. παῖδας αὖ ὀγδώνοντα ἄνδρας εἶναι, cui loco tria ille alia addit, in quibus est Xenophonteus Anab. V, 7, 9. Ποιῶ δ' ὑμᾶς ἡκεῖν εἰς Φάσιν. Quanquam ego h. l. ne ποιῶμεν quidem probarem ut inusitatum nostro hoc quidem significatu, cui, quantum observavi, ποιεῖν cum Infinitivo nihil aliud est quam efficere, ut Gorg. ed. Bekk. *) p. 57. v. 15. Πειράσομαι δὲ γε καὶ σὲ ποιῆσαι, ὦ ἐταῖρε, τὰντὰ ἐμοὶ λέγειν. Theaet. p. 280, v. 6. Οἰκοῦν ἀπέστημεν αὐτοῦ, ὅτι ἃ ἴσμεν

*) Hujus editionem sequimur, ubi non diserte alium editorem nominamus.

ἐποίει ἡμᾶς εἰδότες μὴ εἰδέναι, et saepe alias. Noster scripsisset τιθώμεθα vel potius τιθώμεν *). *Ποιῶμεθα* autem viderint alii quomodo defendant. Sed non levius notandum est νομίζειν verbum. Nam quid est νομίζειν τι πρὸς τι? Ego novum puto. Comparas haud dubie notissimum genus κρίνειν τι πρὸς τι, uti scriptum est Phileb. p. 248. αἱ τρεῖς καὶ ἑκατόν τε τῶν τριῶν πρὸς τὴν ἡδονὴν καὶ πόνον κρίνωμεν, ubi v. Stallb. Num serio? Equidem laudabo κακὸν vel καλὸν vel οὐδέν τι νομίζειν πρὸς τι, quorum eadem est ratio atque quum dicitur τοῦτ' οὐδέν ἐστι πρὸς ἐκείνο, οὕτως ἔχει πρὸς ἐκείνο. Nimirum quae additur in istis comparandi particula πρὸς, minime illa pertinet ad propriam vim verbi νομίζειν, sed ad conjunctam demum notionem οὐδέν νομίζειν, κακὸν νομίζειν. Parum aptum est, quod

*) Nam videor mihi observasse, mediū hujus verbi formam non solere a nostro cum Infinitivo jungi, plerumque cum duobus Accusativis, ut Theaet. p. 208, 19. Τίς δὲ οὖν, ὃ καὶ, λείπεται λόγος τῷ τὴν αἰσθησὶν ἐπιστήμην τιθεμένῳ. Lach. p. 289, 20. ἀλλ' ἀνάγκη ὁμοίως λέοντα — πρὸς ἀνδρίαν φάναι πεφυνέται τὸν τιθέμενον ἀνδρίαν τοῦδ' ὅπερ αὖ τιθεσθαι. Phileb. p. 227, 3. εἴαν τις τὴν ἡδονὴν ὡς ἀγαθὸν ἡμῖν τιθῇται. Contra activa forma τιθέναι et eodem modo construitur, potissimum addito ad nomen participlo, Theaet. p. 319, 12. θεὸς γάρ με διανοούμενον, ὡς ἔστιν οὕτως Θεαίτητος. Clitoph. p. 73, 15. θεὸς τὸν Κλειτοφῶντα ὁμολογοῦντα. Theaet. p. 224, 22. Οὐκ, εἰ τὸ ὁρᾶν γε ἐπίστασθαι θήσεις; et cum simplici Accusativo, ut Hipp. Min. p. 207, 11. θώμεν ἄρα καὶ τοῦτο, περὶ λογισμὸν καὶ ἀριθμὸν εἶναι τινὰ ἄνθρωπον ψευδῆ. Sed idem etiam cum Accus. c. Infin., ut h. l. volunt ποιούμεθα positam. Sophist. p. 235, 4. ἀλλὰ θῆσω τὰ μὲν φύσει λεγόμενα ποιεῖσθαι θεῖα τέχνη etc. Gorg. 135, 12. ἐγὼ μὲν οὖν αὖ τίθημι ταῦτα οὕτως ἔχειν. De Rep. I. p. 10, 21. πρὸς δὲ τοῦτ' ἔγωγε τίθημι τὴν τῶν χρημάτων κτῆσιν πλεῖστον ἀξίαν εἶναι. Qua potissimum ratione hoc discrimine Medium et Activum ποιεῖσθαι et ποιεῖν construi soleant, fateor me non perspicere.

conferatur, latinum aestimare aliquid ex aliqua re: compara nostram *etwas als nichts achten gegen etwas*, cui si substituis *etwas achten gegen etwas*, habes; quid sonet graecis *νομίζειν τι πρὸς τι*: nempe male curissum est, quale quid existimetur esse comparatum cum altero. Neque enim ipsum *νομίζειν* verbum significat, ut latinum aestimare, quod nos dicimus *abechätzen, veranschlagen*. Hinc intelligitur, quod Bekkeri libri tres habent, receptum idem a Stephano ac probatum nuper etiam Stallbaumio, *οὐδὲν νομίζειν πρὸς*, certe graece dictum esse: quam ista quidem est correctio, jure contenta a Bekkero. Tria esse dixi, cur scripturam hujus loci suspectam haberem. Tertium est, quod omnis haec oratio inepta est. Quod ut penitus sentiat, respiciendum est ad superiora. Constituta sunt antea tria genera hominum, quorum quidem pars veri studio, pars laudis et honoris cupiditate, pars lucri ratione maxime ducatur. Horum jam suo quosque studio ita addictos esse docetur, ut prae ea, quam ex illo percipiant voluptatem, ceteras omnino contemnant. Itaque, *ὁ χρηματιστικός*, inquit, *πρὸς τὸ κερδαίνειν τὴν τοῦ τιμᾶσθαι ἡδονὴν ἢ τὴν τοῦ μαρθάνειν οὐδενὸς ἀξίαν φήσει εἶναι, εἰ μὴ εἰ τις αὐτῶν ἀργύριον ποιῇ. Τί δὲ ὁ φιλότιμος; οὐ τὴν μὲν ἀπὸ τῶν χρημάτων ἡδονὴν φορτικὴν τινα ἡγεῖται, καὶ αὐτὴν ἀπὸ τοῦ μαρθάνειν, ὅτι μὴ μάθημα τιμὴν φέρει, καπνὸν καὶ φλυαρίαν; Deinceps, Τὸν δὲ φιλόσοφον ποιῶμεθα τὰς ἄλλας ἡδονὰς νομίζειν πρὸς τὴν τοῦ εἰδέναι τὰληθές ὅπῃ ἔχει. Horum etiamsi posset per usum loquendi haec sententia esse: philosophum autem sumamus ceteras voluptates aestimare ex ea, quam parit cognitio veri: quis tamen haec toleranda putaret. Nimirum quid est in hoc genere sumendum vel ponendum, ubi omnino affirmandum est, nihili philosophum seli-*

quas voluptates aestimaturum esse: pariter atque supra, ut res postulat, certo pronuntiatum erat: οἷσθ' οὖν, ὅτι. — τὸν ἑαυτοῦ ἕκαστος (sc. βίον) μάλιστα ἐγκωμιάσεται, et deinceps de τῷ φιλοκερδεῖ, τὴν τοῦ τιμᾶσθαι ἡδονὴν οὐθενὸς ἀξίαν φήσσει εἶναι, et de τῷ φιλοτίμῳ, οὐ τὴν μὲν ἀπὸ τῶν χρημάτων ἡδονὴν φορτικὴν τινα ἡγεῖται; Οὕτως, ἔφη, ἔχει.

Has nos ambages mittere nolimus eorum causa, qui alias satis creduli in talibus nonnunquam locis severi scilicet critici speciem prae se ferentes vitiosa tueri laborant. Sed his expositis etiam istis persuasum iri spero, scribendum esse lenissima mutatione, quae pene nulla est:

Τὸν δὲ φιλόσοφον, ἦν δ' ἐγὼ, τί οἰώμεθα τὰς ἄλλας ἡδονὰς νομίζειν πρὸς τὴν τοῦ εἶδέναι τὰληθές ὅπη ἔχει.

Nam τί οἰώμεθα νομίζειν, id vero est οὐδὲν αὐτὰς οἰησόμεθα νομίζειν πρὸς etc.

Sed nisi segniter rem geras, non licet intacta relinquere postrema, in quibus nonnullam deprehendere tibi videaris ambiguitatem aut certe obscuritatem. Nam quaeritur, qua jam ratione adjuncta sint ista καὶ καλεῖν τῷ ὄντι ἀναγκαίως etc. Bekkeri quidem ratio, qui colo post πόρρω posito gravius haec a praecedenti oratione distinguit, non placet, praesertim correcto jam τί οἰώμεθα. Longe minus cogito de reponendo Stephani commento τὰς δὲ ἄλλας, quod Astius necessario adhibendum esse credit. Equidem probarem, si scriptum esset πόρρω: αἷς δὲ καὶ καλεῖν τῷ ὄντι ἀναγκαίως. Nunc, quum corruptelae nullum videam certum indicium, obscuritatem, quae esse videtur, recte interpretando tollendam arbitror. Sunt mihi reliquae, quibus verba construi possunt, rationes in numero: sperno omnes

prae hac, quam proponam. Puto enim, postrema haec καὶ καλεῖν — ἀναγκαίως pendere e proximis τῆς ἡδονῆς οὐ πάνυ πόρρω, ita, ut καὶ-sit etiam, adeo, καλεῖν Infinitivus simpliciter positus sit pro pleniore, ὥστε καὶ καλεῖν. Quod ut intelligatur quo modo fieri possit, amplius dicendum est de verbis τῆς ἡδονῆς οὐ πάνυ πόρρω. Haec respiciunt ad praemissos Infinitivos, laxiore sane vinculo adjuncta, ut post μανθάνοντα omnino comma ponendum existimem cum Bekkero: nam excidisse Participium ὄν-τα, nihil attinet suspicari. Jam vero haec ipsa τῆς ἡδονῆς οὐ πάνυ πόρρω non aliam vim habent, nisi μεθ' ἡδονῆς τοσαύτης, sive, quod accuratius est, ἐν ᾧ διατρίβων τῆς ἡδονῆς πάνυ ἐγγύς ἐστι: quae jam recte sequitur Infinitivus, ut si nos dicamus, *dem Vergnügen nahe genug, um sie sogar in der That nothwendige zu nennen*. Interpretor omnem hanc orationem ita: *Philosophum autem quid putemus ceteras voluptates aestimare prae illa, quum novit verum, quale sit, et in eo genere semper versatur cognoscendo: quo in studio a voluptate tam prope abest (i. e. ipsa voluptate tam plene perfruitur), ut illas etiam revera necessarias appellet, quippe qui nihil (jam) ceteris egeat, nisi cogat necessitas*. Inter πόρρω et καλεῖν jam levius distinguendum esse commate, sponte intelligitur. Sed praeterea tria monenda video. Primum in illis τῆς ἡδονῆς οὐ πάνυ πόρρω, ἢ ἡδονή universe ac generatim posita est, minime illa relata ad certum aliquod genus: dicitur enim philosophus in voluptate ea, quam veri cognitio paret, voluptatem omnino summam invenire. Deinde ad verba καὶ καλεῖν quod mente addendum est αὐτάς, refer ad proprias, quae modo memoratae sunt, philosophi voluptates, τὴν τοῦ εὐδέναί τ' ἀληθές ὅπῃ ἔχει καὶ ἐν τῷ τοιούτῳ τινὶ αἰεὶ εἶναι μανθάνοντα: est enim quod dicitur

hoc, philosopho quas, quae e vero cognoscendo percipiantur, voluptates etiam vere et proprie necessarias appellandas videri, quippe qui, dum his oblectetur, ceteris nihil egeat. Denique quod additur *εἰ μὴ ἀνάγκη*, cavendum est, ne quod positum est *ἀνάγκης* nomen ullo modo eo referendum credas, quod voluptates philosophi modo appellatae sunt *ἀναγκαῖαι*: in quem errorem incidit Ficinus, qui omnem hunc locum multis modis pervertit. *Εἰ μὴ ἀνάγκη ἦν* est pervulgatum illud, nisi cogat necessitas. Cf. De Rep. III. p. 151, 17. ὥστε μηδὲν ἰατρικῆς δεῖσθαι ὅτι μὴ ἀνάγκη. ibid. p. 163, 10. (Εἴη δὲ) πρῶτον μὲν οὐσίαν κεκτημένον μηδεμίαν μηδένα ἰδίαν, ἢ μὴ πᾶσα ἀνάγκη. Etenim philosopho ita ait veri cognitionem voluptatem esse necessariam, quod illa ei sit quasi quotidiani victus instar, quo satiato ceteris voluptatibus nihil opus esse. Sed addit, ne nimium affirmet, nisi forte cogat necessitas: quo nonnunquam accidere posse significat, ut ceteris quoque voluptatibus utendum sit, etsi istis ad summum usum minime necessariis et plerumque nihil desideratis.

Sympos. ed. Bekk. p. 385. l. q. ed. Steph. p. 180.

Πάντες γὰρ ἴσμεν, ὅτι οὐκ ἔστιν ἄνευ Ἐρωτος Ἀφροδίτη. μιᾶς μὲν οὐσης εἰς ἃν ἦν Ἐρως. ἐπεὶ δὲ δὴ δύο ἔστων, δύο ἀνάγκη καὶ Ἐρωτες εἶναι.

Etiam in his affirmare ausim latere corruptelam: quae quomodo tollenda sit, partim colligere licet e ratione sententiarum, partim e scripturae varietate, quae est in codd. In his ita variatur, ut plerique habeant, pars Ἀφροδίτη. μιᾶς μὲν οὐσης, pars, et in his Bodlejanus, Ἀφροδίτη. μιᾶς μὲν οὖν οὐσης: pauci Ἀφροδίτη. ταύτης δὲ μιᾶς μὲν οὐσης. Dixeris, calide elegisse Bekkerum, quod maxime probabile sit:

nempe genuinum esse, quod duriusculum videatur, *μίας μὲν οὐσης*, alteram scripturam utramque deberi correctoribus, qui alio alius modo duritiem orationis copula aliqua addita (*οὖν, ταύτης δέ*) remotam voverint. Equidem non assentio: nam ut feratur Asyndeton, quod γάρ particula post *μὲν* omissa est, illud omnino non tolerandum arbitror, quod verba *μίας μὲν οὐσης* pronomine *ταύτης* vel *ἐκείνης* carent, quod aut ipsum aut huic quod responderet necessario, opinor, additum oportebat, non quae elegantior esset oratio, sed ne esset falsa. Sed de his quid videatur priusquam amplius dicam, notandum est aliud vitium, latens in verbis praeced., quod puto manifestum esse. Nam si in Platonis oratione liberrime illa quidem plerumque profluente hoc vel maxime admiramur, quod summa eandem subtilitate institutam videmus, ubi id agitur, ut rerum, de quibus quaeritur, rationes recte distinguantur: quis est, qui ferat ista, *οὐκ ἔστιν ἄνευ Ἔρωτος Ἀφροδίτη*. Vide quaeso, quo haec consilio memorentur. Etenim laudandi Amoris ut rectam viam ineat, primum Pausanias demonstraturus est, Amores duos discernendos esse: argumento qualicumque hoc utitur, quod Amor totus pendeat ex Venere: quae quum gemina sit, altera coelestis altera vulgaris, sequi, ut duos existimandum sit esse Amores, utpote alterum ex hac, alterum ex illa natum. Jam vero in illis, *Πάντες γὰρ ἴσμεν, ὅτι οὐκ ἔστιν ἄνευ Ἔρωτος Ἀφροδίτη*, hoc ipsum contineri debet: pendere Amorem totum ex Venere, quae si una esset etc. At id estne *οὐκ ἔστιν ἄνευ Ἔρωτος Ἀφροδίτη*? immo vero dictum oportebat, *οὐκ ἔστιν Ἔρως ἄνευ Ἀφροδίτης*: illo enim significatur, pendere Venerem ex Amore, id quod omnino ab hac quidem disputatione alienum est et tantum non ineptum. Ne multa, audacter reponendum puto, *ὅτι οὐκ ἔστιν ἄνευ Ἔρως Ἀφροδίτης*: quae scriptura uti unice apta

est ad sententiam *), ita facile apparet, quomodo potuerit corrumpi. Etenim proclivis erat error, ut post *ἀνευ* particulam *Ἔρως* mutaretur in Genitivum *Ἐρωτος*, quo facto *Ἀφροδίτης*, ut constaret structura verborum, mutandum erat in Nominativum *Ἀφροδίτη*. Sed haec si recte disputavimus, apertam jam habemus viam ad monstranda vestigia, unde reliqua hujus loci depravatio fluxerit. Nimirum suffragantibus partim codicibus sic haec scripta fuisse arbitror a Platone:

Πάντες γὰρ ἴσμεν, ὅτι οὐκ ἔστιν ἀνευ Ἐρωτος Ἀφροδίτης. Ἀφροδίτης δὲ μᾶς μὲν οὔσης εἰς αὐτὴν ἢ Ἐρωτος etc.

Quae medela audacior videtur esse, quam revera est. Nihil attinet repetere, quam saepe librariorum errore bis ponenda vocabula semel sint posita: nos quod inserendum putamus *Ἀφροδίτης* cum particula *δέ*,

*) Equidem etiam ordinem hunc verborum *ἀνευ Ἐρωτος Ἀφροδίτης* in hac oratione aptissimum et fere necessarium esse puto. Minime enim talia quidem Hyperbata tribuendae sunt negligentiae aut nescio cui elegantiae, sed faciunt opinor aliquid ad significandam certam quandam rationem, quae intercedat inter verborum notiones: ut mixta fere et confusa verborum collocatione plerumque aut mutua quaedam aut alia indicetur ratio, qua arctissime sint eae res conjunctae, quae confuso verborum ordine compositae sunt: quanquam nonnunquam eadem structura contrarium efficitur, ut diversarum et oppositarum sibi rerum gravius sentiatur discrimen et discrepantia. Praeterea cogit plerumque Hyperbaton propter interpellatum quodammodo structurae cursum verba transposita etiam promutandae magis urgere: quo fit ut vis verborum augeatur. Et hactenus satis opinor intelligitur, quam apte h. l. dictum sit *οὐκ ἔστιν ἀνευ Ἐρωτος Ἀφροδίτης*, quod longe praestat quam *Ἐρως ἀνευ Ἀφροδίτης* aut, quod etiam falsum esset, *ἀνευ Ἀφροδίτης Ἐρως*. Cf. Phaed. p. 32, 2. αἱ γενέσεις εἰσὶν αὐτοῖς μεταξὺ δύο δυνάμεων ὄντων. Philob. p. 238, 14. χωρὶς ἑκάτερον ἑκατέρου θέντες εἰς τὸν βίον ἑκάστων. ibid. p. 224, 23. πότρεα πλοίων ναυπηγίας ἕνεκα φῆς γίγνεσθαι μᾶλλον ἢ πλοῖα ἕνεκα ναυπηγίας.

plus quam conjectura nixum volumus. Nam etsi, quod octo codd. habent et in his Bodlejanus *μιάς μὲν οὖν οὔσης*, omnino manum redolet leniter istam, quidem sed male corrigentem: quis affirmet, trium illam librorum scripturam *ταύτης δὲ μιάς μὲν οὔσης* merum esse grammatici alicujus additamentum. Maxime urgendam puto auctoritatem cod. Veneti *Σ*, qui haud pauca habet bona, interdum, ubi ceteri plerique omnes vitiosi sunt, cum paucis vera servat, ut Phaedro p. 56. 20. cum paucis reliquorum lacunam, qua etiam Bodlejanus laborat, expletam praebet *εἰς ταῦτόν ἄγει τὴν φιλίαν τῷ θεραπεύοντι*. Equidem enim ita arbitror: quum in antiquissimis aliquot libris bis posito *Ἀφροδίτης* alterum *Ἀφροδίτης* ut vitiosum notatum aut partim deletum esset, librarios alios illud omnino omisisse una cum particula *δέ*, quippe quae jam inepta esset, alios ex ultimis literis *Δίτης* *δέ* finxisse *ΤΑΥτης* *δέ*, alios omissis *Ἀφροδίτης* *δέ* ad nectendam orationem de suo adjecisse *οὖν* ante *οὔσης*. Nam quo minus ipsum illud *ταύτης δέ* pro vero habeatur, duae res impediunt, partim, quod minus credibile est illud ab aliis librariis omitti potuisse, partim quod durior haec esset oratio, si ex illis *ταύτης δὲ μιάς μὲν οὔσης* ad proxima *ἐπεὶ δὲ δὴ δύο ἑστὸν* repetendum esset pronomen sive *αὕτη* sive *ταῦτα*, praeterquam quod malles *ἐκείνης*: nunc id ipsum, quod requiritur, est *Ἀφροδίτης δέ*.

Phileb. p. 231, 13. ed. Bekk. p. 57. ed. Steph.
Δοκεῖ τοίνυν ἔμοιγε οὗτος ὁ λόγος οὐχ ἥττον ἢ ὅτε λέγειν αὐτὸν ἤρχόμεθα, ταῖς ἡδοναῖς ζητῶν ἀντίστροφον ἐνταῦθα προβεβηκέναι, σκοπῶν ἄρ' ἐστὶ τις ἑτέρας ἄλλη καθαρωτέρα ἐπιστήμης ἐπιστήμη.

Recepit praeter Stallbaumium etiam Bekkerus Schleiermacheri conjecturam *προβεβηκέναι*. Nobis defendenda

videtur vulgata scriptura, quam libri mss. omnes exhibent, προβεβλημένοι. Nam primum quod ipse λόγος dicitur προβεβλημένοι, idem est atque τῷ λόγῳ προβέβληται. πρόβλημά ἐστι τοῦ λόγου. Deinde ἐνταῦθα voce is locus significatur, in quo nunc disputatio versetur, ut respondeant haec superioribus οὐχ ἥττον ἢ ὅτε λέγειν αὐτοῦ ἡρχόμεθα: „non minus quam ab initio — hoc loco disputationi nostrae propositum esse videtur, ut etc.“ Denique quod προβεβλημένοι verbum non Accusativus aliquis sequitur, non mirum: nam pro simplici πρόβληκεν ὁ λόγος, ἔγωγε ἐστὶ τις etc. more nostri auctam habes orationem interjecto σκοπῶν participio. Gemina huius loci structurae est Hipp. Min. p. 436, 3. ἐνίοτε δ' ὥσπερ ἐλεήσας μου τὴν ἀπειρίαν καὶ ἀπαιδευσίαν αὐτός μοι προβάλλει ἐρωτῶν εἰ ποιοῦντα μιν δοκεῖ εἶναι τὸ καλόν: quae verba eadem atque haec ratione male tentavit Stephanus, V. ibi Heindorf. §. 30. Nos graeca in hunc fere modum imitemur: *Es scheint mir diese Rede nicht minder als da wir sie anfangen, indem sie ein Gegenstück zur Lust sucht, sich es hier zur Aufgabe gemacht zu haben, dass sie betrachtet, ob etc.*

Hipp. Min. p. 208, 16. ed. Bekk. p. 367. Steph.

Σωκρ. Βούλει οὖν σκεψώμεθα καὶ ἄλλοθι;
 Ἰππ. Εἰ [ἄλλως] γε σὺ βούλει.

Non video idoneam causam, cur uncinis incluserit Bekkerus vocem ἄλλως. Manifestum est enim, hoc ἄλλως referri ad antecedens ἄλλοθι, ut plene dicendum fuisset εἰ ἄλλως γε σκέπτεσθαι σὺ βούλει. Quaerenti enim Socrati, placeatne in alio quoque genere eandem rationem considerare, respondet Hippas, gratum id sibi fore, modo Socrati placeat alia ratione idem declarare. Offendit fortasse virum graece longe doctissimum comparatio nostri *wenn anders*. Deni-

nus enim respondet latinum, „Num hoc dicamus.“
 Quod posterius ante revocabis ad hanc formulam,
 μή τι τοῦτο λέγομεν; indicativo modo, *wir meinen
 doch nicht das?*: et jam argues, in hoc utroque, μή
 τι τοῦτο λέγομεν; et μή τι τοῦτο λέγομεν, μή
 quidem particulae eandem prorsus vim esse. Con-
 junctivi autem rationem minime repetendam esse ex μή
 particula, sed ex eo, quod non quid non fiat, spe-
 ctetur, ut in altero *wir meinen doch nicht das*, sed
 quid videatur non faciendum esse, *wir wollen doch
 nicht das sagen*. Sed hanc quidem rationem quam-
 quam per se fateor mihi minime displicere, tamen
 nusquam eam confirmare videtur usus. Qua in re
 cavendum est, ne quis sibi imponi patiatur similitu-
 dine quadam rerum valde dissimilium. Ut Plat. de
 Rep. l. I, p. 19, v. 9. scriptum est Ἀνθρώπους δὲ,
 ὧς ἑταῖρος, μή αὐτῷ φῶμεν βλαπτομένους αἰς τὴν
 ἀνθρωπείαν ἀρετὴν χείρους γίνεσθαι; Πάνου μὲν
 οὖν. ibid. p. 23, 8. Ὁ Θρασύμαχε, πῶς λέγεις;
 μή ἀποκρίνωμαι ὡς προεῖπας μηδέν; Vides tu qui-
 dem in his μή cum Coniunctivo junctum in interro-
 gatione, sed minime id ista, quam modo explicui-
 mus, ratione positum: neque enim licet illa interpre-
 tari, *wir wollen doch nicht sagen, ich soll doch
 nicht antworten*, id quod hanc vim haberet, „non
 dicendum est, non respondendum est:“ sed ita, ut
 affirmandum sit id quod quaeritur, in hunc modum,
*bey den Menschen aber wollten wir nicht also sa-
 gen (sc. ut in animalibus fieri concessum est), dass
 sie durch erupfungenen Schaden an der menschli-
 chen Vollkommenheit schlechter werden?* quo signi-
 ficatur, haud dubie sic esse judicandum: et ejusdem
 modi est alterum, *soll ich denn durchaus gar nichts
 antworten von dem was du untersagtest?* i. e. quae-
 dam certe istarum et quodammodo ista dicere licere
 concedes. Nec magis hoc pertinet Xenophontis locus,

quem Heindorfius affert ad Phaed. §. 13. Oedon. c. 4, 4. Ἄρα, ἔφη ὁ Σαμράτης, μὴ αἰσχυνθῶμεν τὸν Περσῶν βασιλέα μιμήσασθαι; quem Heindorfius sic interpretatur: *Num verendum, ne pudeat nos, i. e. Num pudebit nos Persarum regem imitari?* At est opinor sublato interrogandi signo interpretandum: *Ne pudeat igitur nos Persarum regem imitari, nun wir wollen uns denn nicht schämen, es dem Perserkönig nachzutun.* Neque offendere debet ἄρα sine interrogandi vi positum, de quo v. Stallb. ad Phil. p. 225. et Hermannii Praef. ad Oed. Col. — Atque eadem jam ratione rejiciendum videtur illud ἄρα μὴ πλημμελοῖην ἄν τε: nam nihil proderit talem causam praetexere, Optativum illum cum ἄν per se constare neque aptum esse e μὴ particula, quae quidem certam quendam modum in isto interrogationum genere per se non requirat: sed quaeritur, quid ferat usus. *) Cujus in hac re legem ne ita quidem sustuleris, si compares aliorum dicendi generum similitudinem, ut ei particulae constructionem cum Optativo addita ἄν particula, de qua v. Herm. ad Vig. p. 830. et Reisig. Comment. de ἄν P. p. 107. **); ad exempla ab illis congesta addo

*) Cf. quae infra in nota disputabimus ad Hipp. Maj. p. 414, 8.

**) Quam proxima sit in praeclearo illo libello disputatio, de πρὶν ἄν, meminimus rectissimae Hermannii dubitationis, quam ad Eurip. Med. v. 215. proposuit, ne non abjudicanda omnino esset a familiari sermone πρὶν particulae constructio cum Conjunctivo sine ἄν. Suppeditamus igitur aliquot exempla. Theaet. p. 232, 18. τὸν γὰρ προσελθόντα οὐκ ἀνίης πρὶν ἀναγκάσης ἀποδύδαις ἐν τοῖς λόγοις προσπαλάσαι, ubi nullus liber ms. habet πρὶν ἄν ἀναγκάσης, sed duo ἀναγκάσεις. Phaed. p. 13, 13. Mss. omnes μὴ πρότερον αὐτῶν ἀποκτιννύσαι δεῖν, πρὶν ἀνάγκην τινα ὁ θεὸς ἐπιτέρψῃ, sed Bekkerus non constans satis sibi ipse de Heindorfii conjectura scripsit πρὶν ἄν ἀνάγκην. Idem de Legg. IX. p. 157, 1: οὐδὲ ἐκπλοῦτον εἶδέναι γίγνασθαι

Alcib. I, p. 823, 7. Ἄλλ' οὐκ οἶδα, εἰ οἶός τ' ὦν εἴην. Xenoph. Memorab. Ἀλλὰ μὴν εἴ, γε μηδὲ δοῦλον ἀκρατῇ δεξαίμεσθ' ἄν, πῶς οὐκ ἄξιον etc. Qua re sic statuendum videtur, Graecos hujusmodi formulas μὴ τι γελᾶς constanter ita usurpasse, ut, quod liberum esset facere discriminis varietate adhibita Modorum, id in hoc genere omnino omiserint solum usurpantes Indicativum.

Alterum, quod diximus, Tempora quidem verborum illud μὴ sequi posse omnia, id quum arguatur ratione, tum exemplis confirmatum est a vv. dd. plurimis. Ἄρα μὴ τέθνηκας; *er ist doch nicht todt?* Ἄρα μὴ ἔθανε; *er starb doch nicht.* μῶν μὴ τοῦτο δράσεις; *ie du wirst doch das nicht thun?* Rariora esse vidi exempla adjuncti Imperfecti. Plat. Lys. p. 127, 21. Ἄρα μὴ, ἣν δ' ἐγώ, ὦ Μανέστρε, τὸ παράπαν οὐκ ὀρθῶς ἐζητοῦμεν; *quod reddes, wir führten doch also nicht etwa die ganze Untersuchung unrichtig? *)*

τὸ μανθὲν πρὶν φόνον φόνῳ ὁμοίῳ ὁμοιον ἢ δράσασα ψυχὴν τίσῃ librorum mss. omnium auctoritati obsecutus non cogitavit de inferenda ἄν particula. Et vereor, ne in altero quoque loco, quem Heindorfius ad Phaed. §. 16. tentavit, Lach. p. 270, 5. μὴ παύεσθαι ὑπὸ τούτου περιηγόμενον λόγῳ, πρὶν ἄν ἐμπέσῃ εἰς τὸ διδόναι περὶ ἑαυτοῦ λόγον, minus caute a Bekkero ἄν sit additum, posthabita cum aliorum tum Bodlejani libri auctoritate. Ex Thucydide μέγρι particulae sine ἄν cum Coniunctivo constructae exempla congegit Poppo in Observatt. Crit. in Thuc. p. 143.

*) Cf. Herm. ad Vig. p. 789. et 810., et Heind. ad Protag. §. 8. Adde Protag. p. 192, 18. Τούτῳ μὴ ἔστι τι ἐναντίον ἄλλο πλὴν τὸ βαρύν; Οὐκ, ἔφη. Apolog. p. 113, 9. μὴ αὐτὸν οἶσι φροντίσαι θανάτου καὶ κινδύνου. Crit. p. 146, 20. Ἄρα γε μὴ ἐμὲ παρακλῆναι καὶ τῶν ἄλλων ἐπιτηδεύων —; Men. p. 343, 13. Μὴ ἄλλ' ἄττα λέγεις τάχαθ' ἢ τὰ ποικῦτα; de Legg. I, p. 208, 23. Ταύτην οὐν μῶν ὀρθῶς γιγνομένην ἤδη τίς πώποτε ἐθάλάσσο; Alcib. Maj. p. 838, 11. Μῶν οὐν οἶσι τι βλαβή-

Sed gravius est, ut moneamus, μή interrogativam particulam etiam in obliqua, quam appellant, interrogatione usurpari, idque eadem lege, sequente Indicativo Temporis quidem cujuslibet, ut μή sit nostrum *ob nicht*. Hujus generis quod non recte perspiceretur ratio, multi se passi sunt decipi. Hinc factum est, ut Matthiaeus v. cel. traderet, pro Conjunctivo etiam Indicativum sequi formulas δίδω μή, φοβέρον μή, et alio loco, Indicativum temporum praeteritorum eandem particulam sequi ita, ut *praeteritam* rem esse significaretur, ut δίδω μή δὴ πάντα θεὰ νημερτέα εἶπεν *dass sie gesagt hat*. Matth. gr. gr. maj. ed. priore p. 730. et p. 738. Nec multum hinc distat Hermanni praeceptum ad Vig. p. 797., δέδοικα μή τέθνηκα esse, *metuo, ne mortuus sit*, quod erat opinor δέδοικα μή τέθνήκη. Me si audis, paullo aliter statues. Plat. Soph. p. 165, 9.

σεσθαι ἐπιμεληθεὶς παντοῦ; Οὐδαμῶς, ἀλλὰ καὶ μεγάλα ὀνήσεσθαι. Quod autem Hermannus l. l. tradit, interdum μῶν et μῶν μή ita poni, ut is, qui loquitur, rem affirmari velit, id in his quidem particulis saepius licet observare. Cf. Phil. p. 185, 6. Phaed. p. 59, 6. de Rep. I, p. 81, 17. de Legg. I, p. 179, 8. Contra rarissime eodem modo usurpatur ipsum simplex μή. Unum ejusmodi locum supra tractavimus Protag. p. 155, 2., cui comparandus videbatur alter Men. p. 367, 10. Sed de μῶν et μῶν μή quoniam haec disputamus, nolumus committere, ut praetercamus notabilia illa Hipp. Maj. p. 414, 8. Ἄλλ' ἐκείνο, μῶν μή Λακεδαιμόνιοι σοῦ βέλτιον ἢ καὶ δεύσειαν τοὺς αὐτῶν παῖδας; ἢ τοῦτο φῶμεν οὕτω, καὶ σὺ συγχωρεῖς; et Men. p. 331, 1., quem locum Stallbaumius in ed. hujus dial. plane neglexit, Τί θαί; καὶ πρεσβύτερος μῶν ἀνόλαστοι ὄντες καὶ ἄδικοι ἀγαθοὶ ἂν ποτε γένοιτο. In his locis nec corruptelae ulla suspicio est, et Optativam ad rem vides aptissime positum. Jam ratio evincere videbitur, etiam μή simplex pari lege eodem modo construi posse quo μῶν ex μή οὐν compositum, idemque cadere in ἀρά μή: sed in hac re equidem requiro firmiora argumenta, loca certissima veterum scriptorum. Quis unquam graece dixit: μή τοῦτό γε δεῶν ἂν; quanquam id rationi dicas minime repugnare.

ἢ διατάζομεν ἔτι μή περί ὧν περ ἀντιλέγειν δοκεῖ
 δυνατὸς εἶναι, περί τοσούτων καὶ τὰς ἐπιστήμας ἀλη-
 θῶς ἔχων τυγχάνει, oder zweifeln wir noch, ob er
 nicht — die Bekenntnisse wirklich besitzt, quo loco
 Indicativus τυγχάνει omnino munitus est. Theaet. p.
 290, 17. καὶ ἐνθυμοῦ μή τι τότε γίγνεται ἄλλο ἢ etc.,
 bedenke, ob nicht. Jam equidem non audeo dubitare,
 quin μή particula etiam in formulis ὄρα μή et φοβοῦμαι
 μή, ubi cum Indicativo construitur, a Graecis eodem
 modo posita sit cum vi interrogandi, atque nostrum ob
 nicht. Tesigit hoc Schaeferus Melet. crit. p. 115.:
 amplius tractavit Hermannus in egregia disputatione ad
 Medae v. 310., quae tamen mihi quidem non ab omni
 parte satisfacit. Theaet. p. 181, 18. ἀλλ' ὄρα, μή
 παίζων εἰλεν, ob er es nicht im Scherz sagte. Alcib.
 II. p. 274, 17. ἀλλ' ὄρα, ὃ μακάριε, μή οὐχ οὕτω
 ταῦτ' ἔχει. et cf. Buttmannum ad Menonem §. 26. —
 Longe autem frequentissimum est φοβοῦμαι μή cum
 Indicativo Phileb. p. 135, 3. φοβοῦμαι δὲ μή τινὰς
 ἡδονὰς ἡδοναῖς εὐρήσομεν ἐναντίας, i. e. „vereer an,
 sive nescio, an inventuri simus,“ ad quem locum vide
 quae attulit Stallbaumius p. 13., et cf. Heindorf. ad Cra-
 tyl. §. 23. Atque ejusdem modi ea sunt exempla, quae
 Matthiaeus percensuit l. I.: δαίδω, μή δὴ πάντα θεὰ
 νημερτέα εἶπεν, ich fürchte, ob sie nicht alles wahr
 gesprochen. φοβούμεθα, μή ἀμφοτέρων ἅμα ἡμαρ-
 τήκαμεν „veremur, nescio, an utrumque nos fefel-
 lerit.“ — Denique *) videant, qui harum rerum stu-
 diosi sunt, an recte hoc observasse videar. Etenim quum
 in directa, quam appellant, interrogatione μή particula
 plerumque ita ponatur, ut negatum iri expectetur id
 quod quaeritur, ut μή σὺ γε τοῦτο δράσεις qui quaerit,
 responderi velit Οὐ μή δράσω τοῦτ' ἔγωγε: contra in
 obliqua interrogatione idem μή ita plerumque ponitur,

*) Confer, quae in hanc sententiam disputavit Hermannus.

ut fieri aut factum esse aut factum iri id quod dicimus nos opinari indicemus. Quo in genere prorsus convenit cum Graeco sermone noster. Nam nos nostro *er ist doch nicht todt* significamus, non mortuum esse nos opinari: contra nostro *ich fürchte, ob er nicht todt ist* significamus, nos non sine metu opinari, esse mortuum. Itaque φοβοῦμαι μή respondet fere latinae formulae „nescio an,” ut φοβοῦμαι, μή ἤδη τέθνηκε sit „nescio, an jam mortuus sit,” *ich fürchte, ob er nicht schon todt ist*, quo significatur, mortuum eum jam esse. Contra formulae „nescio an non” respondet graecum φοβοῦμαι μή — οὐ, ut φοβοῦμαι, μή οὐχ οὕτως ἔχει sit, „nescio, an non ita sit,” *ich fürchte, ob es nicht keineswegs so sey, sive, ich bin besorgt, ob es wirklich so sey*. Sed pro hoc φοβοῦμαι, μή — οὐ minime inauditum est Graecis φοβοῦμαι, εἰ. Eurip. Medea v. 187. δράσω γὰρ, ἀτὰρ φόβος, εἰ πείσω Δέσποιναν ἑμάν i. e. εἰ μοι πεισθήσεται s. μή οὐ πεισθήσεται, „nescio, an ei non persuasura sim,” *doch bin ich voll Furcht, ob ich sie überreden werde*. Cf. ad hunc locum Elmslejum, qui etsi minus accurate, at sensum certe verborum recte explicat φοβοῦμαι, μή οὐ πείσω, quem Coniunctivum esse vult. Comparat ille geminum locum Heraclid. v. 791. φόβος γὰρ, εἰ μοι ζῶσιν, οὐς ἐγὼ θέλω. Neo minus congruus est Medae versus 791. εἰσῆλθέ μ' οἶκτος, εἰ γενήσεται γὰρ, *es kam mich Jammer an, ob das geschehen werde*, quo significat Medea, magno cum dolore se metuere, ne liberi non futuri sint superstites. Sed secus statuendum videtur de tertio loco, quem comparat Elmslejus, Andromaches v. 60. καὶ νῦν φέρουσά σοι νέους ἢ κω λόγους, φόβῳ μὲν εἴ τις δεσποτῶν αἰσθῆσεται, οἶκτῳ δὲ σῶ: nam h. l. non dubito, quin conditionalis sit εἰ particula, „si quis senserit dominorum,” *voll Furcht zwar (bei dem Gedanken, auf den Fall), wenn jemand von den Gebieteren es bemerken*

würde. — Quodsi tamen nonnunquam etiam in ligata oratione μή illud cum negandi vi eodem modo ponitur, quo in libera interrogatione μή τι τοῦτο δράσεις, mihi quidem sic iudicandum videtur: quemadmodum ἐρωτῶ, πῶς τοῦτο λέγεις usurpatur pro ἐρωτῶ, ὅπως τοῦτο λέγεις, adhibita scilicet, quo viget magis oratio, rectae interrogationis forma pro obliqua, ad eundem modum nihil impedire quominus illud μή τοῦτο δράσεις prorsus suam vim retineat conjunctum cum formula λέγε. Hinc λέγε, μή τοῦτο δράσεις erit: *sage, du wirst doch das nicht thun.* Hujusmodi manifesto hoc est in Phaedro p. 93, 13. εἰπέτω τοίνυν καὶ τόδε ἡμῖν ὁ Τισίας, μή τι ἄλλο λέγει τὸ εἰκὸς ἢ τὸ τῷ πλήθει δοκοῦν. Nec multum hinc differt Euripideus locus Phoeniss. v. 90. ἐπίσχεσ, ὥς ἂν προὔξερευνήσω στίβον, Μή τις πολιτῶν ἐν τρίβῳ φαντάζεται, i. e. „*expecta, ut explorem viam, num quis civium in semita appareat:*“ quibus quod haec adjuncta sunt καμοὶ μὲν ἔλθῃ φαῦλος ὥς δούλῳ ψόγος, Σοὶ δ' ὥς ἀνάσσει, mihi quidem non tam propter Temporum diversitatem Modus alius sequi videtur, quam quod alterius vis sententiae differt a priore: nam priora sunt interrogantis, posteriora metuentis, ita ut μή particula liberiore sane dicendi ratione priore loco sit *num*, deinde ubi repetendum est ad verba καμοὶ etc., significet *ne*. Aut, si mavis, sic statue, verba καμοὶ μὲν ἔλθῃ coniungenda esse cum superioribus ὥς ἂν προὔξερευνήσω στίβον, quo facto hoc unum singulare erit, quod oratione minus accurata negationis vis repetenda erit e verbis in medio positis: quam ambiguitatem nobis sic assequi licet, *warte, dass ich den Pfad ausforsche, ob nicht etwa der Bürger einer sich auf dem Wege zeigt, und mir schlimmer Tadel werde als dem Diener und dir als der Gebieterin.* Tractavit hunc locum etiam Hermannus ad Medae v. 310. Sed ab illo in eo dissentio, quod μή particulam facilius puto

duplici significato adhiberi potuisse, propterea quod Graeci duplicem eam vim, quam nos duobus vocabulis diversis notamus: *num* et *ne*, atpote suo uno eodemque vocabulo contentam, structurae diversitate distinguere satis haberent. — In calce haec addimus. Primum notandum est, pro nostro *ich fürchte ob nicht* vix graece dici videri φοβοῦμαι, εἰ μή: constanter enim in hoc genere usurpatum esse videtur φοβοῦμαι μή. Deinde vix credes Battmanno, usurpatam esse ab Atticis scriptoribus Coniunctivi formam κεῖμαι. Qui quod Gr. Gr. maj. T. I. p. 566. *) argumento utitur loco Platonis Phaed. p. 80, 1., mireris vitum egregium praeter consuetudinem, quod valde improbabile est, iam certo affirmasse sine ulla dubitationis significatione. Nam ista quidem φοβῶμαι μή δυσκολώτερόν τι νῦν διάνειμαι ἢ ἐν τῷ πρόῃον βίῳ quis dubitet quin interpretanda sint, *ich fürchtet, ob ich jetzt nicht missmüthiger gestimmt sey als sonst im Leben*: ut salvus sit Indicativus. Et quod idem provocat ad alium locum Phaedonis p. 76, 14. ἐξ ὧν ἂν συνέηται; ibi altera συνέηται scriptura, quam ille non contemnendam dicit (vide etiam Heind. §. 59); modo scribatur συνέηται, non est nisi in Bas. 2., ut jure ex errore nata videatur. Adde, quod alias apud Platonem nus-

*) Quoniam hic egregium illum librum attingo, adscribam exempla nonnulla contractae Optativi formae εἴπον, εἴτην, quae auctor desideraverat p. 549. T. I. Unum postea ipse attulit Philob. p. 197, 22. ed. Bekk. in additamentis, quae praemisit alterius Tomi parti priori. Dedit Bekkerus vincente codicum auctoritate Parmen. p. 60, 20. εἴη ἂν οἶω τε εἴτην. Sophist. p. 184, 17. σχεδὸν γὰρ ἂν ἀμφοτέρως ἔν, ἀλλ' οὐ δύο εἴτην. Erast. p. 283, 11. ἡρόμην ὅτι ποθ' οὕτως ἐπευδάκεις τὸ μειοκλίω εἴτην. Parmen. p. 50, 12. Οὐ γὰρ ἂν — εἴτην. Denique Timaeo p. 27, 8. οὐ μέρος ἂν εἴτην ἐκείνω, ubi plerique libri mss., quod Stephanus ubique praetulit, male ἦτην exhibent.

quam *κείναι*, *κείναι* conjunctivi forma reperitur, sed sine ulla scripturae varietate Parmen. p. 48, 6. *ἢ ἂν κείναι*. Theet. p. 250, 5, 8. *ἕως περ ἂν κείναι*, *ἡρόων ὅσον ἂν κείναι*. Phileb. p. 196, 20. *ἕως ἂν κείναι*. Apud Homerum autem vereor ne cum Hermanno scribendum sit *κείρας*, quod ipsi Buttmanno minime displicere videtur.

Sed monet res ipsa, ne omittamus, ex hac disputatione quae redundare videntur ad illustrandum usum particularum *οὐ μή*. Quarum quam duplex sit structura, altera cum Indicativo Futuri, altera cum Coniunctivo potissimum Aoristi, dissentitunt, quomodo ejus formulae ratio explicanda sit. Copiose de ea nuper disputant ad Eurip. Med. v. 1120. Elmslejus et Hermannus, atque Hermannus subtiliter admodum Angli doctissimi errores quosdam notavit. Sed ut ingenne fatear, neutrius disputatio ita mihi persuasit, ut plane assentirem. Atque ut paucis exponam, quibus potissimum de causis ab Hermanni auctoritate discedendum esse putem: primam equidem non concessim, propriam esse isti formulae utrique vim interrogandi, quae mihi quidem non magis necessario ei adhaerere videtur, quam per se ab ipsis natura abhorre. Quod si passis subtili quadam arte efficere, ut videatur certe quodammodo omni illi generi interrogatio posse adhiberi: at, si libere judicandum est, mire saepe debebis simplicissimam orationem torquere, quo opinionem tuam cogantur commendare. Compares quaeso, quae ab Hermanno disputata sunt de v. 176. Oedip. Col. *οὗτοι μήποτε σ' ἐκ τῶνδ' ἐδράκων, ὧ γέρον, ἄκοντά τις ἄξει* et quae duo alia explicat dubia visa Elmslejo. In his ille proprie hunc sensum inesse dicit: „non te quisquam ex his sedibus non abducet invitum? i. e. non te sinet manere? Sinet vero.“ Admiraberis acumen: ut credas, vereor. Nam ista quidem quamvis callida arte nescio quomodo

vera vis et simplicitas verborum percipi videtur, quae integra est missa interrogatione: „*Nulla te unquam pacto ex his sedibus, o sene, inuturum quisquam abducet.*“ Neque aliter res comparata est in Coniunctivo. Perlustra mihi quantum maximam potes copiam exemplorum, et illum ipsum locum considera, ad quem multa ejusmodi indicavit Hermannus, Soph. Aj. v. 557. οὔτοι σ' Ἀχαιῶν, οἶδα, μὴ τις ὑπείσῃ: et confirmata videbis, quam plerumque omnino oratio abhorrere ab interrogatione. Nam ista in Ajace verba sic interpretatur Hermannus: „non te non laedet quis? i. e. non te quisquam illaesum sinat? Sinet profecto: quum unice aptum sit. „Non te profecto Argivorum, sat scio, quisquam laeserit.“ — Non ignoro, indicatum potius quam demonstratum a me esse, minime propriam esse οὐ μὴ formulae vim interrogandi. Sed nunc, ne longus sim, sufficiat indicasse, praesertim in re minime recondita. Nec vero praetereundum est alterum, quo argui nobis videtur, vix probandam esse explicationem formulae οὐ μὴ ab Hermanno propositam: quod et ipsum non nisi paucis indicabimus. Etenim ut concedamus, ex quo pendet fere omnis Hermanni sententia, quod tamen minime concedimus, propriam esse illi formulae vim interrogationis: attamen vel sic ista explicatio vel maxime laborat eo, quod μὴ negationis ratio eum obducit orationi colorem, qui ab istis locis plerisque omnibus magis minusve alienus est. Est enim per se magna sane vis ejus orationis, qua, ut gravius aliquid affirmetur, ejus contrarium negatur: sed est illi non ubi-vis locus, nec mentiri ego eum dicam, qui pronuntiet, eandem hanc formulam, quae suo loco posita summam vim habeat, tam importune posse inferri, ut oratio tantum non fiat inepta. Ut chori verba in Oedipo fabula, vide quid ista ratione sonent: *dich sollte man nicht, wenn du es nicht willst, unweggeführt*

lassen? i. e. man wird dich unversehrt lassen, man wird dich bleiben lassen. Addimus has rationes. Quanquam enim in numerato nobis est subtilis Hermannii observatio, μή in hoc genere, non οὐ poni propterea, quia μή non sit rei, sed cogitationis negans: tamen magnopere videndum esse putamus, ne multis locis οὐ aptior esset particula. Nam ista quidem regula etsi per se est verissima, tamen maxime facta est ad fallendum, quia saepe valde ambiguum est, utrum aptius sit negari, remne ipsam an cogitationem rei. Exemplo sit idem locus. Tolle cum οὐ particula interrogationem: supererit μή ποτέ τις σε ἄξει. Hoc opinor vix feres, sed males οὐ ποτέ σε τις ἄξει. Cui si jam restituis, quae detraxisti, οὐ particulam et interrogationem, nihil certe est, quod cogat μή pro οὐ ponere. Quod magis sentiretur, si latine dicere liceret *inabductus*: nam praestare certe dicerēs, „non te quis non abducatur?“ quam, „non te quis inabductum sinat?“ Quanquam ego quidem graecam orationem talem Οὐ σε τις οὐκ ἀπάξει; non probarem, nisi ea conditione, si quis antea audacter affirmasset, *neminem quemquam effecturum, ut se abduceret, οὐ μὲ οὐδεὶς ἀπάξει*: cui recte responderet alter, „Non te quisquam non abducet? at erit, qui te abducatur.“ Οὐκ ἄρα σε οὐδεὶς οὐκ ἀπάξει; — Porro hoc obijcimus. Ut staret Hermannii explicatio, quum μή particulae vim arctissime conjungi velit cum verbi notione, ut nobis quidem videtur, omnino necessarium esset, μή particulam semper id verbum proxime praecedere, quocum quasi unum efficeret vocabulum. Hinc Oesdipi versus ut ea esset sententia, quam inesse vult Hermannus, dictum oportebat, οὗτος ποτέ σ' ἐκ τῶνδ' ἐδράνων ἀκοντά τις μή ἄξει; — Tum non negligendum est, secundam Hermannii explicationem nihil impedire, quominus illam οὐ μή formulam etiam sequatur Optativus cum ἄν particula, et Tempora qui-

dem nullo discrimine omnia. At quanquam de Temporum quidem in hoc genere usu cautius judicandum est, Optativum certe ab illa formula prorsus abhorrere dixerim. Et ut intelligas, quantum intersit inter veram illius formulae vim et eam, quam Hermannus ei tribuit, considera mihi haec loca, Plat. Phaed. p. 104, 20. σχολῇ γάρ (substitue οὐ γάρ) ἄν τι ἄλλο φθορὰν μὴ δέχοιτο, εἰ τόγε ἀθάνατον καὶ αἰδίων φθορὰν δέξεται. Parmen. p. 44, 11. οὐ γάρ ἄν μὴ ἐν ἦν (sc. τὰ μὴ ἐν) ἀλλὰ πῃ*) ἄν ἐν ἦν. Xenoph. Hist. Gr. l. VI. 1, 1. ὥς — οὐ δυνήσονται μὴ πείθεσθαι τοῖς Θηβαίοις. Aristoph. Ran. v. 42. οὔτοι, μὰ τὴν Δήμητρα, δύναμαι μὴ γελαῖν. Quae etsi sine interrogatione enuntiata sunt, planum certe ex iis fit, quae sit in hoc genere recta μὴ particulae ratio, et quam huiusmodi οὐ et μὴ particularum consociatio natura sua nec Modum ullum verbi nec Tempus respuat.

Sed sufficient haec: quae propterea monenda putavi, ne temere viderer a summi viri auctoritate discēdere. Quanquam, quod pergratum nobis accidit, ipse Hermannus sententiam suam de hac re jam mutasse videtur: nam ad Philoctetae v. 416. οὐ μὴ θάνωσι sic scripsit: „nescio, an exempla, quale hoc est, mihi commendent alteram illius formulae explicationem οὐ δεινὸν μὴ θάνωσι: hi non metuendum est ne mortui sint.“ Hanc autem rationem, ellipticam quam appellant, nos unice veram esse ducimus. Commendavit eam jam Heindorfius ad Phaed. §. 75., ubi ad verba οὐδὲν δεινὸν μὴ φοβηθῇ comparato alio loco Apol. p. 112, 7., cui adde de Rep. l. V. p. 245, 14. οὐδὲν δεινὸν μήποτε ἢ ἄλλη πόλις — διχοστατήσῃ, adscripsit: „unde natum vide-

*) Nescio, an scribendum sit ἀλλὰ πῃ ἄν ἐν ἦν, ut πῃ sit ὁφθόσοφόμενον.

tur illud οὐ μὴ.“ Et eandem rationem tuitus est Reisigius ad Oed. Col. Comm. Crit. p. 258. Nos igitur pro viribus hanc explicationem paucis confirmemus. Ac primum quidem profitendum est, hanc rationem omnium esse simplicissimam. Neque enim putandum est, ipsum illud *δεινόν* quovis loco interponi mente inter *οὐ* et *μὴ*, sed omnino universam metuendi ac verendi notionem forma ea, quae quique sententiae apta est. Quae Ellipsis, si modo credis Ellipsin vocandam esse, si te minime offendit in his formulis, *μὴ οὐγὰρ τοῦτο ποιήσῃς, μὴ οὐγὰρ τοῦτο ποιήσεις*, ante quas mente cogitari prodocent *φοβούμαι, φοβερὸν ἐστὶ*, similia: at te offendit, quae reapse prorsus eadem est Ellipsis, si istis ipsis formulis nihil nisi *οὐ* particulam praemissam vides? Nam sic omnino iudicandum puto, nihil in ista explicatione novi esse aut obscuri, sed summam simplicitatem, et *οὐ μὴ ποιήσῃς τοῦτο* pariter atque *οὐ μὴ ποιήσεις τοῦτο* prorsus ad similitudinem formularum *μὴ ποιήσῃς* et *μὴ ποιήσεις τοῦτο* dici solitum esse a Graecis ita, ut menti *τοῦ δεινόν ἐστὶ* notio obversaretur ante *μὴ* particulam. Jam vero videamus, quam illa locutio vim habeat. *ἤ* mihi quidem longe gravius quid sonare videtur *οὐ μὴ ποιήσεις τοῦτο*, quam plena oratio *οὐ δεινόν μὴ ποιήσεις τοῦτο*: sive quod licet audienti iis, quae verbis indicata tantum, non declarata sunt, sponte gravio-rem vim tribuere ea, quam vocabuli significatione comprehendas, sive quod alia nescio qua ratione usus majorem concisae isti formulae vim concedere maluit. Videtur autem graecis auribus illa formula non aliam vim habuisse, quam ut gravissime longe et cum singulari quodam *πάθει* rem negaret. Et quamvis id minus quibusdam placeat, comparemus, quae noster sermo habet similia: quae etsi non ubivis respondent Graecorum illi formulae, utilia certe erunt ad universam illius vim, qualis sit, declarandam. En nostra,

quibus gravius negamus aliquid futurum esse, quam si dicimus, *das wird gewiss, das wird wahrlich nicht geschehen*. Usurpamus enim talia: *Nein, das wird nicht geschehen. Nein, das soll nicht geschehen. Porro, Kein Gedanke, das wird niemals geschehen. Keine Furcht, keine Besorgnisse, das soll nicht geschehen*. Non placuit Graecis haec ad nostram consuetudinem dicere: *Οὐ, ταῦτ' οὐ γένησεται*: sed proprium est in hoc genere Graecis *οὐ μὴ γένησεται, οὐ μὴ ποτε γένηται*. Quodsi quaeris, quid hoc differat a nostro, id quidem non plus est, quam ut, quas nos plerumque seorsim ponimus duas orationis partes, eae a Graecis apte copulentur. Itaque quemadmodum nos nonnunquam dicimus, *Kein Gedanke, dass das je geschehen werde*, ita Graeci constanter in hoc genere *οὐ μὴ γένηται ταῦτα, οὐ μὴ ταῦτα γένησεται*. — Sed hoc ipso loco dicendum est, num quid sit discriminis inter Futuri Indicativum et Aoristi Coniunctivum, quod quidem cum *οὐ μὴ* formula constructur utrumque. Schneiderus certe ad Xenoph. Hier. 9, 13., postquam *οὐ μὴ* formulae cum Coniunctivo constructae exempla quaedam comparavit, ita iudicat: „*Longe est diversa ratio formulae οὐ μὴ παύσῃσθαι et similium positarum pro Imperativo παύσασθαι*.“ Neque hunc reprehendit Reisigius, qui ad eum provocat l. l. Nobis quid videatur, jam ex iis conjicias, quae supra disputavimus. Etenim quemadmodum formula *οὐ μὴ γένηται τοῦτο* explicanda est *οὐ φοβούμαι μὴ γένηται τοῦτο*, ut propria sit metuendi verborum structura adhibita: ita in altero *οὐ μὴ γένησεται τοῦτο*, quod explicamus *οὐ φοβούμαι μὴ γένησεται τοῦτο*, nihil ab illa ratione discessum est, nisi quod simpliciori metuendi verborum structurae substituta est ea, qua id, quod quis vereatur, per interrogationem enuntiatur, quod genus supra pluribus illustravimus, cf. *φοβούμαι μὴ τις ἡδονὰς ἡδοναῖς εὐρί-*

οομεν ἐναντίας. Quodsi comparas nostra, quibus graeca ista exprimuntur, *ich habe keine Besorgniss, dass das geschehen werde*, et, *ich habe keine Besorgniss (es ist nicht daran zu denken), ob das geschehen werde*: facile intelligis, rem ipsam si spectas, utriusque formulae vim ad idem redire, discrimen vero omne fere in elocutione positum esse, quam formam aut vim rhetoricam appellant. Accuratus in hoc discrimen inquisivit Hermannus ad Eur. Med. v. 310., ubi disputat de Sophocleo ὄρα καθ' ὕπνον μὴ κατακλιθεῖς κυρεῖ. Quum autem saepe perinde sit, utra formula adhibeatur, nobis quidem tulisse videtur usus, ut Futuri plerumque major vis sit; deinde ut ejusdem temporis potissimum in primis et secundis verborum personis usus dominetur, Conjunctivi autem Aoristi potissimum in tertia persona. Hanc rationem non improbare videtur Bekkerus, qui dociles docet subtilissima quaeque sine verbis: scripsit enim Apolog. p. 115, 12. οὐ μὴ παύσομαι φιλοσοφῶν, quum libri plerique et optimi habeant παύσωμαι, quam ego quidem illo loco scripturam defenderim. In causam autem hujus rei si inquiras, profuerit fortasse graecum οὐ μὴ γένηται comparare cum nostro *das soll gewiss nicht geschehen*, οὐ μὴ γενήσεται cum nostro *das wird gewiss nicht geschehen*: ut fortasse Graecis οὐ μὴ παύσωμαι non magis insolens certe fuerit, quam nobis *ich soll gewiss nicht aufhören* pro nostro *ich werde gewiss nicht aufhören*. Sed haec quidem quaestio admodum est lubrica.

Consultius est, tria, quae supersunt, attingere: ut explicemus de tempore Conjunctivi, de interrogationis forma, et de copularum οὐδέ et μηδέ discrimine.

Et Conjunctivi quidem vulgo tradunt non usurpari nisi Aoristum, sed cum duplici modo, quem jam distinxit Reisigius l. l. p. 257. Nam nonnunquam Aoristus propriam Praeteriti vim retinere videtur, ut Eur.

Heraclid. v. 385. *Οὐ γὰρ τι μὴ ψεύσῃ γὰρ κήρυκος λόγος, denn gewiss hat des Herolds Rede nicht getrogen, sive: mavis Futurum exactum, denn gewiss wird des Herolds Rede nicht getrogen haben.* Quod autem Reisigius judicat, necessario h. l. Aoristum ponendum fuisse, quoniam de re dicatur praeterita: hoc ego non omnino concesserim. Neque enim negligendum est, praeconis verba ea respici, quibus non quod factum esset, sed quid futurum esset, promuntiaverat, v. 276. *ἤξω δὲ πολλὴν Ἀρεὸς Ἀργείου λαβὼν Πάγκαλκον αἰχμὴν δεῦρο* etc. Qua re haec quidem causa minime obstabat, quominus futurum tempus adhiberetur. Nam quid reprehendas in hac oratione: *Minime enim fallent praeconis verba, i. e. non mendacia deprehendentur, denn gewiss wird des Herolds Rede nicht trügen:* significat enim, fore, ut Eurystheus cum exercitu agrum Atticum invadat. Obiter monemus, quod Elmslejus h. l. conjecit *σέ* pro *γὰρ*; eo nobis de elegantia orationis non nihil detrahi videri, id quod senties comparata vernacula, quam dedimus, interpretatione omisso *dich*: praeterea aegre carueris *γὰρ* particula ad verbum *ψεύσῃ*. Minus dubitationis habet alter locus Soph. Philoct. v. 417. *ἀλλ' οὐχ ὁ Τυδέως γόνος, Οὐδ' οὐμπόλητος Σισύφου Αἰεττίου, Οὐ μὴ θάνωσι.* Quae omnino cum Hermanno interpretaberis: „*hi non metuendum est ne mortui sint,*“ *die sind gewiss nicht gestorben.* Sed ne hoc dissimulem; equidem vereor, ne Graeci ipsi nullo ejusmodi, ut hodie creditur, discrimine facto semper in hoc genere eodem modo eandem Aoristi formam posuerint, ut futuri tantum temporis vim sentirent, etiamsi res ipsa, de qua diceretur, esset praeterita. In quo genere discernenda est ratio rhetorica a logica. Finge quempiam narrantem praeter alterius opinionem, Cajum mortuum esse: huic admirans alter, si nostras sit, recte respondebit, *ie der wird doch nicht sterben:*

quod, nisi fallor, utpote concisè dictum, sic est explicandum, *das wird doch nicht wahr seyn, dass der gestorben sey*. Quanquam fateor, magis mihi placere eam rationem, ut Graecorum Coniunctivi Aoristum in hoc genere pro Futuro exacto esse patem. Sed monendum illud putabam, ne quid festinantius judicare videremur. — Quod autem Reisigius l. l. docet, alterum in hoc genere Aoristi usum esse eum, ut res indicetur *semel unaque actione gerenda*: verissimum illud quidem videbitur, si quaedam praecepta de Modorum quorundam Aoristi satis hodie trita unice sequaris: sin usum respicis, minime ita veram esse intelliges sententiam viri egregii, ut Coniunctivi illius Aoristus omnibus omnino locis, quibus non ad rem gestam s. praeteritam respiciatur, delectus sit ad significandam rem quae semel unaque actione gerenda sit. Perlustra mihi quaeso maiorem copiam exemplorum, et saepe reperiēs Aoristi eam vim esse, ut nec praeteritae rei, nec semel aut una actione gerendae significationem habeat, sed simplices futurae ejusque nonnunquam etiam talis, quam saepius repeti aut per longius temporis spatium fieri cogitare licet: ut illud ipsum in Ajace οὐτος ὁ Ἀχαιῶν, οἶδα, μὴ τις ὀβριον ejusmodi est, ut minime de injuria una quadam semel non inferenda cogitandum sit, sed de injuria quavis, tuncque res talerit, semper procal futura. Adde, quod istuc quidem praeceptum nihil omnino ad distinguendum in οὐ μὴ formula Aoristi et Futuri usum prodest, propterea quod, modo res ipsa sit in futuris, nihil omnino impedit, quominus etiam futurum tempus adhibeatur, quanquam illa res semel unaque actione gerenda sit: nam hoc opinor nemo auit pronuntiare, hanc vim alienam esse a Futuro ποιήσει, γερήσεται, et non nisi talia, quae saepius sint facienda et diutius duratura, isto Futuro significari. Magnam vim exemplorum congestam habes ab Elmslejo: confes Οὐ μὴ ποσοίσεις

ἡδὲ et similia; quod, si verum esset Reisigii prae-
 ceptum, quoniam res semel unaque actioni gerenda
 vel potius non gerenda est, falso esset dictum. De-
 nique non magis illud praeceptum nobis quidem con-
 stare videtur, quam si quis contendant particulas finit-
 les, ἢ et ὅπως ita tantum cum Aoristi Coniunctivo
 construui, si res indicetur semel unaque actione ger-
 enda, cum Futuro, si temporis ostendatur perennitas.
 Qua re si hac potissimum causa Reisigius Oed. Col.
 v. 1696. scribendum putat ἐν δὲ τῇ αὐτῇ καὶ
 Aristoph. Lysistr. v. 704. κοῦν μὴ πείσεται, eadem
 causa coget, ut quae Elmsleius ad Medeam conge-
 sit exempla corrigat plerumque omnia. Sed quon-
 niam de Tempore disputamus, quaerere libeat, cens-
 in ὅ, μὴ formula non omnium Temporum Indicativo
 et Coniunctivo locus sit. Nam si originem formulae
 respicis, quemadmodum recte dicitur, ἐν δὲ τῇ αὐτῇ καὶ
 τῇ αὐτῇ καὶ τῇ αὐτῇ, μὴ γένοιτο, et porro ἢ
 τῇ αὐτῇ καὶ τῇ αὐτῇ, μὴ γένοιτο, ἐν δὲ τῇ αὐτῇ καὶ
 τῇ αὐτῇ καὶ τῇ αὐτῇ; sic eandem libertatem existimabitur
 in ὅ, μὴ formula concessam fuisse; id quod quomi-
 nus factum sit, ratio certe nulla impedit. Quamquam
 enim quaecumque metuantur, sunt futura, ut propria
 sit ac simplicissima formulae ἐν δὲ τῇ αὐτῇ καὶ
 cum Futuro, aut cum Aoristi Coniunctivo, tamen pas-
 se quidem nihil impedit, quo minus metnendi verba
 cum quovis Tempore construantur. Quam rem quum
 supra iam attigerim, hic paucis amplius illustrare pla-
 cet. Summa in hoc genere noster sermo, libertate
 utitur. Nos dicimus recte: Ich will nicht fürchten,
 dass du mich belügst; dass er mich belog, dass
 er mich belogen hat, dass er mich belogen hätte,
 dass er mich belügen würde, dass er mich be-
 logen haben würde, dass er mich belügen wird,
 dass er mich belogen haben wird, dass er mich
 wird belügen wollen. Quas ego formulas omnes,

nisi quia futurum sunt temporis, praedictas esse arbitror; explendas ita: *Ich will nicht fürchten, — dass es sich zeigen wird; dass ich erfahren werde. —, dass da mich beläget, dass er mich belog etc.* Atque ad hanc similitudinem Graeci quoque multa: ut illud: apud Thucydidem, quod supra memoravimus, φοβούμεθα μὴ ἡμᾶρ ἡναιεν ἀπὸ τῶν sic explicandum videatur φοβούμεθα μὴ τευόμεθα ἡμᾶρ ἡναιεν ἀπὸ τῶν. Quae re quum in hoc genere ratio sumptam concedat libertatem, magna nobis videtur cautio opus esse, ne temere condemnentur, quae optime dicta sint. Itaque diligenter observandum esse patet, an fortasse Graeci, quum unitatissimum longe esset οὐ μὴ γένηται et οὐ μὴ γένησθαι; etiam praeter hanc legitimam quasi constructionem alia quaedam admiserint. Vehementer igitur gavisus sum, quum Herpianum Oed. Col. v. 1027 scripturam οὐ μὴ γένηται — ἀποχρηταί et tantum esse et egregium tum argumentis tum firmissimis similibus Theonem praesidiis confirmasse viderem. Quis est enim, qui in dubitationem vocare audeat Xenophontem illud οὐ μὴ γένηται ἀντέξωσι οἱ πολέμοι; quod nostro modo sic explicavisti non verendum est, ne coeant sit, ut hostes tibi valeant resistere: quanquam etiam latino hoc commodius, „non verendum est, ne tibi resistere valeant,” i. e. profecto non valent resistere. — Nos unum locum satis memorabilem in medium proferamus e Lachar p. 201, 18, quem miror a novissimo editore neglectum esse, καὶ γὰρ πρὸς δούλο οὐδὲ μὴ ἡδονῶν οὐδὲ δούλο τὰς τῶν σοφίαν παρείληφεν. Video, quam facilis sit suspicio, librariorum errorem μὴ particulam male illatam esse, praesertim quum etiam codex unus eam omitat. Sed serio istuc quidem non nisi levissimus homo suspicetur. Neo quidquam proderit fidem totius libelli in dubitationem vocare: qui quidquam mihi quo-

que non videtur a Platone scriptus esse, at antiquus certe est nec potest a dictione reprehendi. Stabit igitur illud *δοκῆς μοι οὐδὲ μὴ ᾗσθησθαι*: nec quidquam est, cur id improbes, quanquam sit insolens. Libera oratione, ad similitudinem formulae *φοβούμεθα μὴ ἡμαρτήσωμεν*, dicendum erat *οὐ μὴ ᾗσθησθαι*, *kein Gedanke*, ob du bemerkt habest: quod Graecis simpliciter sonabat confirmata graviter negatione, *du hast gewiss nicht bemerkt*. Hoc autem si Graecis probabatur, nihil profecto impedivit, quominus in ligata oratione eadem formula cum Infinitivo construeretur. Interpretor: *denn ich glaube, du hast gewiss nicht einmal bemerkt*. Vellem autem plura haberem huic similia.

Porro videndum est, quomodo cadat in hanc formulam interrogatio. Quam rem paucis absolvere licet. Nam qui perspexerit originem ac veram rationem formulae, facile intelliget, quemadmodum *οὐ τοῦ φοβέσθαι μὴ τοῦτο γενήσεται* et sine interrogatione recte dicitur *es ist ja nicht zu fürchten, dass diess geschehen werde i. e. das wird gewiss nicht geschehen*, et cum interrogatione *es ist doch nicht zu fürchten, dass diess geschehen werde? i. e. das wird doch wahrlich nicht geschehen?*; utramque jam hanc rationem cadere etiam in conoisam formulam *οὐ μὴ*. Utra autem quovis loco vera sit, non potest judicari nisi a ratione et vi ipsius cujusque orationis. Sic certum est, Apologiae locum, quem supra attulimus, *Οὐ μὴ παύσομαι φιλοσοφῶν*, porro Sophoclea *οὐ τοι σ' Ἀχαιῶν μὴ τις ὑβρίσῃ*, *Οὐ μὴ θάψω*; alia sine interrogatione esse pronuntianda. Contra Euripideum illud *Med. v. 1120. Οὐ μὴ δυνάμενης εἶναι φίλοις*, *Παύσαι δὲ θυμοῦ*; *du wirst doch wahrlich nicht überhüllend seyn gegen die Freunde, und vom Zorn ablassen?* et Aristophanea *Nub. v. 366. Ποῖος Ζεὺς*; *Οὐ μὴ ἀγρότης*; *οὐδ' εἴτι Ζεὺς*, et ibid.

v. 285. οὐ μὴ σκώψεις, μηδὲ ποιήσεις, ἅπερ οἱ τρυ-
γοδαίμονες οὗτοι: haec facile sentitur esse interro-
gantium. Monendum est autem, quae loca futuri
temporis secundam personam habent, minime omnia
necessario esse cum interrogatione proferenda, ut vi-
sum est Elmslejo. Sic parum apta mihi videtur in-
terrogatio in Penthei verbis Eur. Bacch. v. 784. Οὐ
μὴ φρενώσεις μ', ἀλλὰ δέσμιος φυγὼν τόδ', ἢ σοι πάλ-
ιν ἀναστρέψω δίκην. Quae interpretor, *du wirst
mich wahrlich nicht Vernunft lehren, sondern dir
merken, dass du den Banden entkommen bist:
oder du sollst die Strafe mir noch einmal leiden:*
nam ipsa postrema verba ἀλλὰ δέσμιος φυγὼν σώσει
τόδε omnino abhorrere mihi videntur ab interrogandi
ratione, „*du wirst mich doch wahrlich nicht etwa
Vernunft lehren, sondern dir das merken, wie du
den Banden entkommen bist?* adde, quod nostro
modo etiam illa quae sequuntur ἢ σοι πάλιν ἀνα-
στρέψω δίκην aptius adjuncta sunt. Nec minus in
Lysistrata Aristoph. v. 704, nisi parendum est au-
toritati libri Ravennatis, omnino κούχι μὴ παύσεσθε
τῶν ψηφισμάτων τούτων sine interrogatione scriben-
dum est, *und ihr werdet wahrlich nicht aufhören
als bis etc.* Quo autem Reisigius utitur argumento
ad tuendum Aoristum, desinere uno temporis puncto
cogitari posse, id propterea nullam vim habere vide-
tur, quoniam ista quidem ratio a Futuro παύσεσθε
minime abhorret.

Denique ut paucis perstringam duplicem in οὐ
μὴ formula copulandi rationem per οὐδέ et μηδέ,
facit Reisigii observatio l. l. p. 253. Qui quod lau-
dat Schneideri iudicium, qui ad Xenoph. Hier. XI, 15.
Electrae Sophocleae versus 42. et 43. sic distingui ius-
sit, Οὐ γάρ σε μὴ γήρα τε καὶ χρόνω μακρῷ ἔνιωσ'.
οὐδ' ὑποπτεύουσιν ὡδ' ἠνθισμένον: mihi quidem
minor interpunctio post γνῶσ' vel propterea ponenda

videtur, ne nimis dura sit elisio: sed exigit eandem etiam ipsius sententiae ratio, quoniam istae partes sunt ejusdem orationis arctissime conjunctae. Est autem per se utramque probum οὐ μή — οὐδέ et οὐ μή — μηδέ: hoc uno quidem discrimine, quod in priore universae formulae οὐ μή copula οὐδέ adjuncta est ἐκ παραλλήλου, ut si plenius dicas οὐ δεινὸν μή σε γνῶσι (i. e. σαφ' ἴσθι, οὗ σε γνώσονται), οὐδ' ὑποπτεύσουσιν etc.: contra οὐ μή — μηδέ ita dicitur, ut formulae οὐ δεινόν, quae quidem vis inest in simplici οὐ particula, duae jam partes subjiciantur inter se per copulam conjunctae μή — μηδέ. Qua re etsi non nunquam fere perinde est, utro modo utaris: tamen proprie hoc interest, ut formula οὐ μή — μηδέ ea conjungantur, quae et ipsa arctissime sunt conjuncta et ab eo, qui loquitur, pari atque eadem vi negantur; contra formula οὐ μή — οὐδέ ea conjungantur, quae quum re ipsa paullo sint diversi generis, etiam a loquente quodammodo distinguantur, altera scilicet parte sejuncta quodammodo a priore, quo nunc efficitur, ut alterum, quod per οὐδέ additur, quasi obiter levius adjici videatur, quippe in quod non cadat gravior conjunctarum vis particularum οὐ μή, nunc ut idem gravius accidat ad sensum utpote sejunctim spectandum a priore. Formulae οὐ μή — μηδέ complura exempla vide apud Elmslejum, ut Eur. Hippol. v. 606. Bacch. v. 343. Aristoph. Nub. v. 295. Alterius generis rara sunt. In Electra Soph. v. 42. facile est intellectu, verba οὐδ' ὑποπτεύσουσιν ᾧδ' ἡνθισμένον aptissime esse a structura formulae οὐ μή sejuncta, quoniam ut minorem vim habentia levius adjecta sunt, in hunc modum, *denn gewiss, man wird vor Alter und nach so langer Zeit dich nicht erkennen, und wird auch unter solchem Schmuck dich nicht vermuten*. Aliter paullo judicandum est de Ajacis loco v. 557. Οὐ

τοὶ αὖ Ἀχαιοῶν, οἶδα, μὴ τις ὑβρίσῃ Στυγναῖσι
 λώβαις, οὐδὲ χωρὶς ὄντ' ἐμοῦ. Non sine causa po-
 stemis χωρὶς ὄντ' ἐμοῦ ea est negatio adhibita, cu-
 jus a vi omnis sententia pendet. Nam illud οὐδὲ χω-
 ρὶς ὄντ' ἐμοῦ hanc vim habet, „et ne tum quidem
 illud verendum est, quando meo auxilio destitu-
 tus eris:“ contra μηδὲ χωρὶς ὄντ' ἐμοῦ vide ne valde
 inelegans et tantum non ineptum esset, utpote quod
 hanc vim haberet, „non vereor, ne quis te laedat,
 et ne quis te laedat vel eo tempore, quando meo
 destitutus eris praesidio.“ — Praeterea notabile
 est οὐ μὴ — καὶ — καὶ Soph. Trach. v. 980., ubi
 καὶ particulis positis insolentius simplex copula est ad-
 hibita non repetita vi negationis. Nam illud quidem
 nullam habet offensionem, quod, ubi eorum, quae
 antea negata sunt, adjunguntur contraria, servata ce-
 terum eadem structura ponitur οὐ μὴ — δέ et οὐ μὴ —
 ἀλλά. Cujus rei exempla complura reperis apud Elms-
 lejum. *)

*) Ne iniquius fecisse videar, quod in hac disputatione non re-
 spexi ad ea, quae de particulis μὴ et οὐ μὴ nuper exposita sunt
 a Stallbaumio ad Menon. p. 98. sqq. et ad Criton. p. 108. sq.,
 fatemur, ista quidem nobis parum satis fecisse: sunt enim in iis
 tum falso multa tradita, tum plurima minus subtiliter ac perspi-
 cue explicata, ut vix iis uti possis. Quale quaeso illud est, quod
 ait μὴ cum Indicativo constructum indicare „*quandam animi du-
 bitationem et consultationem cum metu conjunctam*, quam, inquit,
 latine per num, num forte exprimas. Quocirca cum Indicativo
 recte conjungi potuit.“ Quid inde discent tirones? Nimirum col-
 ligent, Indicativum aptum esse ad significandam *quandam animi du-
 bitationem et consultationem cum metu conjunctam*: quae prae-
 clara erit regula. Deinde quid prodest tironibus de οὐ μὴ par-
 ticularis accipere, „esse eam particulam, quae rem ipsam neget,
 cum illa copulatam, quae nonnisi ad animi sensum et cogitatio-
 nem referatur, ut proprie οὐ μὴ significet nein, es dürfte wohl
 nicht.“ Nota ista sunt non minus quam vera, οὐ objectivam,
 quae appellatur, μὴ subjectivam negationem esse. Sed quantum

Nunc finem huius disputationi de οὐ μὴ formula ita imponamus, ut tractemus duo loca tragicorum, quorum de altero ipsam quod verum est perspexisse

erit, quod ex hoc discrimine discant tirones ad usum illarum particularum multiplicem discernendum: qui dum videbuntur jam sibi aliquid scire, plerique nihil scient. Quodsi doceas etiam, οὐ μὴ conjunctas particulas esse nostrum *nein es dürfte wohl nicht*: qui quaeso cavebis, ne, ubi graece reddendum sit, omisso *nein nostrum es dürfte wohl nicht geschehen*, dicendum esse credant non οὐκ ἂν γένοιτο, sed μὴ γενήσεται vel μὴ γένηται, pariter atque dicatur *nein es dürfte wohl nicht geschehen* οὐ μὴ γενήσεται, οὐ μὴ γένηται. Nimitum non vidit vir doctissimus, in illustranda vi et ratione conjunctarum οὐ μὴ particularum omnium maxime hoc agi, ut doceatur, qua ratione sint istae conjunctae: id quod prorsus omisit. Condit jam Stallbaumius, multis sane ille modis de literis graecis et imprimis de Platonis libris optime meritis, leges grammaticas tam multas, ut jam credas eum in hoc genere regnare sibi videri: cujus et canones omnes veri ac veri essent, vehementer eius ingenium ac doctrinam admirari deberes. Nos hoc miramur, praeter credulam multitudinem etiam apud Matthiaeum, virum graece doctissimum, illius auctoritatem tantum valere, ut ea plurimum abusus sit in nova editione grammaticae suae. Speramus, Philobus ubi noster prodierit, intellectum iri, viro laudatissimo neque ab universi sermonis graeci peritia neque ab accurato Platonis dicendi generis studio tantum laudis deberi, quantum ei a plurimis tribuitur. Et laudem quidem, quae maxima ea debetur, non invidemus: illud aegre ferimus, nimiam quandam fidem multos decipere, ut etiam tironibus, quibus imprimis error nocet, falsa et obscura pro veris ac perspicuis venditent. Nos quidem in Platonis librorum studio fatemur eorum, qui superstites sunt, non majores habere nobis videri duces, quam F. Schleiermacherum et Imm. Bekkerum: quorum etsi non ubivis juramus in verba, tamen neutrius ab auctoritate arbitramur discedere licere, nisi rationibus non levibus istis quibusdam et aliquo modo speciosis, sed gravissimis, certissimis et ab omni parte diligentissime excussis, illos te coarguere posse confidas. Errare aliquando humanum est, et, ut divinus philosophus ait, (de Rep. I. X. p. 467, 12.) πολλά τοι ὀξύτερον βλεπόντων ἀμβλύτερον ὁρῶντες πρότεροι εἶδον: sed quid est, quod illos unquam inepte moventes videris? Illos admiror.

nobis videtur, de altero opinionem habere certe non improbabilem.

Eurip. Heraclid. v. 877. haec sunt in chori cantu:

Ἄλλ' οὐ πολέμων ἐραστάς,
μή μοι δορὶ συνταράξης
τὰν εὖ χαρίτων ἔχουσαν
πόλιν, ἀλλ' ἀνάσχου.

Guilielmus Canterus conjecit Ἄλλ', ὦ πολέμων ἐραστάς, „sed, o belli avide.“ ejusque auctoritatem secuti sunt in versione quidem latina Barnesius et Musgravius. At hoc modo gravissimae orationis vis valde corrumpitur: nam ista, μή μοι δορὶ συνταράξης τὰν — πόλιν, misere jam frigent, „ne mihi urbem perturbes,“ *dass du mir ja nicht etc.* Sed magis miror Elmslejum, qui quum recte censeat sanam esse vulgatam scripturam, at pessime interpretatur cum Porro, „sed non sum amans bellorum.“ Nam primum ut εἰμὶ verbum recte omitti posset, additum certe esse oportebat ἐγώ. Ἄλλ' οὐκ ἐγὼ πολέμων ἐραστάς. Deinde et manet ea molestia, quam in Canteri conjectura reprehendimus, et accedit nova illa pene major, quod et sententiarum et verborum vinculum idoneum omnino desideratur. Nam vide mihi hanc sententiam, quae sola in verbis graecis ex ista quidem ratione inveniri potest: „At quum nos non simus studiosi belli, fac quaeso, ut ferram tuum parcat urbi nostrae gratissimae.“ Ut alia praetermittam, quis non videt, quam ista oratio mollitiae et timoris plena a chori voluntate omnino aliena sit. At sunt illa omnino plana verba et expedita, modo sic interpungas:

Ἄλλ' οὐ, πολέμων ἐραστάς,
Μή μοι δορὶ συνταράξης etc.

Est enim hoc idem illud οὐ μή, de quo supra disputavimus. Πολέμων ἐραστάς autem appellatur Eu-

rystheus, et, vis totius dentitionis gravissima haec est:
*At non continget, bellorum machinator, tu ut ferro
 mihi perturbes gratiarum munere florentem urbem:
 at te cohibe.*

*Nein nimmer, o Friedenstörer,
 Soll deine Gewalt erschüttern
 Die blühende Stadt der Charis.*

Vix ego aliam exputo causam, cur haec ratio latue-
 rit homines doctissimos, quam quod disjunctio falle-
 ret particularum οὐ μή, quae hoc quidem loco ju-
 stissimam causam habet interposita compellatione ejus,
 ad quem omnis oratio spectat. Sed ejusdem generis
 quum alia nonnulla exempla in iis, quae supra per-
 lustravimus, poetarum locis occurrerint, non alienum
 videtur, etiam in soluta oratione ostendere idem fa-
 ctum esse. Plat. Polit. p. 317, 19. Ἀλλ' οὐ μὴν,
 οὓς γε ὁρῶμεν μεθωτοὺς καὶ θῆτας πᾶσιν ἐτοιμό-
 τατα ὑπηρετοῦντας, μή ποτε βασιλικῆς μεταποιου-
 μένους εὐρωμεν. ibid. p. 359, 2. Οὐδ' ἄρα ἡ κατὰ
 φύσιν ἀληθῶς οὐσα ἡμῖν πολιτικὴ μή ποτε ἐκ χρη-
 στῶν καὶ κακῶν ἀνθρώπων ἐκοῦσα εἶναι συστήσεται
 πόλιν τινά. Sympos. p. 450, 9. ὁπάσον γὰρ ἂν κε-
 λεύῃ τις, τοσοῦτον ἐπιπῶν οὐδὲν μᾶλλον μή ποτε
 μεθυσθῇ. Theaet. p. 213, 7. Οὐκοῦν ἐγὼ τε οὐδὲν
 ἄλλο ποτὲ γενήσομαι οὕτως αἰσθανόμενος — οὐτ'
 ἐκεῖνο τὸ ποιεῖν ἐμέ μή ποτ' ἄλλω συνελθὼν ταύ-
 τὸν γεννῆσαν τοιοῦτον γένηται. Phileb. p. 153, 17.
 Οὐδέτερος ὁ βίος, ὃ Σώκρατες, ἐμοι γὰρ τούτων αἰ-
 ρετός, οὐδ' ἄλλω μή ποτε, ὥς ἐγῶμαι, φανῇ. Cli-
 toph. σχεδὸν οὐτ' ἀντεῖπον πώποτε. οὐτ' οἶμαι μή
 ποτ' ὑστέρον ἀντεῖπω. de Rep. l. X. p. 492, 19.
 Οὐ γὰρ τό γε ἀγαθὸν μή ποτέ τι ἀπολέσῃ, οὐδὲ
 αὐτὸ μήτε κακὸν μήτε ἀγαθόν. ibid. p. 470, 14.
 δύο τε τοιαῦται ἡ πλείους οὕτε ἐφυτεύθησαν, ὑπὸ
 τοῦ θεοῦ οὐτε μή φυνώσιν. ibid. l. VI. p. 302, 3.

ὅτι οὐδὲ πόλις οὔτε πολιτεία οὐδὲ γ' ἀπὸ ἀμοιβῆς
μή ποτε γένηται τέλος, πρὶν ἂν εἴη. *ibid.* l. V.
p. 261, 11. οὐκ ἔστι κακῶν παῦλα — σαις πόλεσι,
δοκῶ δὲ οὐδὲ τῷ ἀνθρωπίνῳ γένει, οὐδὲ αὐτῇ ἢ πο-
λιτεία μή ποτε πρόταρον φνῆ τε εἰς τὸ δυνατόν καὶ
φῶς ἡλίου ἰδῆ, ἣν νῦν λόγῳ διεληλύθαμεν.

Alter locus, de quo dicturus eram, est Soph.
Oed. R. v. 329. ed. Herm.

Πάντες γὰρ οὐ φρονεῖτ', ἐγὼ δ' οὐ μή ποτε
τάμ' ὥς ἂν εἴπω μὴ τὰ σ' ἐκφήνω κακά.

De his vatis verbis multi disputarunt multa,
quorum mihi, ut ingenue profitear, nihil prorsus sa-
tis facit. Sed dicendum est, antequam meam opi-
nionem proferam, cur nec Hermanni nec Reisigii
explicatio probanda videatur: nam ceteras illi quo-
que improbant. Et Reisigius quidem *Comm. Crit.*
ad Oed. Col. p. 357. servata ceterum codicum scri-
ptura verba sic distingui jubet, ἐγὼ δ' οὐ μὴ ποτε
τάμ', ὥς ἂν εἴπω, μὴ τὰ σ' ἐκφήνω κακά, addita
explicatione hac: „verba ὥς ἂν εἴπω, inquit, sunt:
quoquo modo dico: id est, dum loquor, nunquam
mea proferam, ne tua aperiam mala.“ Nellem
paucis ita defunctum virum egregium: credo enim,
illa quidem explicatione eum non mihi unī non per-
suasisse, immo multis fortasse non omnino graeci ver-
monis imperitis difficultatem horum versuum etiam
auxisse videri. Nos quid sentiamus, dicamus libere.
Odit enim ille ipse, quam nos quoque odio habe-
mus, simulationem omnem et imprimis fucatam quan-
dam modestiam, longe istam a magna verae ac sin-
cerae modestiae virtute abhorrentem. Quodsi nos er-
raverimus, ignoscet ille errorem facilius ei, cui scio
cum bene velle, quod multis modis testatus est, tum
studiis nostris harum literarum tum ceteris rationibus
nostris iusigni humanitate ac benevolentia prospiciens.

Briannum igitur vix crediderim fieri posse, ut ad verbum
 οὐ μὴ ποτε repetatur, e sequente εὐφρῆνω verbo, quo
 opus est secundum illam rationem, εὐφρανῶ: quae
 Ellipsis nobis videtur prorsus intolerabilis esse. Nolo
 enim talia mihi comparari, „Non ego te, sed me
 reprehendo,“ quod recte dicitur. Sed quis unquam
 sic locutus est: „Nunquam ego te, dum vivo, ne
 me deciperem.“ Hujus quidem formulae, ut equi-
 dem puto, omnino exempla afferenda erant, ut fides
 haberetur. Sed non levius est hoc alterum. Vele-
 menter enim offendit illud ὥς ἂν εἶπω, quod, nisi
 addita explicatione, fateor me omnino non intellectu-
 rum fuisse, quale esset: nunc vero, ubi considero
 explicationem „dum loquor,“ multas intelligere mihi
 videor causas esse, cur omne illud ὥς ἂν εἶπω, quale
 quidem Reisigius esse vult, ferri nequeat. Primum
 enim equidem non concesserim, isto modo a Graecia
 εἰπεῖν verbum usurpatum esse. Nam ὥς ἂν εἶπω est
 „dum dico,“ so lang' ich sage, neque ullo pacto
 „dum mihi facultas est loquendi.“ Sed etiamsi τοῦ
 δύνασθαι vim adjeceris, tamen ne sic quidem graeco
 dictum erit εἰπεῖν δύνασθαι pro loqui posse: neque
 usquam legeris de moribundo, quem oratio defece-
 rit, οὐκ ἔστι εἰπεῖν ἢ δύνασθαι, non magis quam quis-
 quam nostratum dicat *er konnte nicht mehr sagen*
 pro *er konnte nicht mehr reden*. Non magis aptum
 erat ὥς ἂν λέγω: sed recte opinor se habebat, si
 modo id dicendum erat, ὥς ἂν φθέγγωμαι, quod
 proprie respondet nostro *so lange ich einen Laut*
von mir geben kann. Sed istuc ὥς ἂν εἶπω non
 uno modo vitiosum habeo. Quid enim? quomodo
 defendes Aoristum? Is vero, si quid intelligo, ab
 ista sententia valde alienus est: opus erat praesente
 tempore. Accedit autem tertia difficultas, quo ipsa
 sententia laborat. Nam ipsum illud „dum loquor,“
 ut concedamus posse eam vim in graeco ὥς ἂν εἶπω

inasse, vide ne valde langueat et frigeat. Apud hoc dicitur, „dum loqui possum, laudes tuas celebrabo:“ contra qui sapiat vix dixerit, „dum loqui possum, hoc tacebo.“ In hunc igitur modum, qui Reisigio placuit, haec Sophoclem intelligi voluisse, quamvis magni viri auctoritati non crediderim. — Magis longe commendabilis videtur Hermannii explicatio. Sed de hac quoque libere dicamus, quid in ea displiceat: non vult enim ille, qua est animi magnitudine, stros sibi assentari. Interpretatur igitur vir summus, mutata verborum interpunctione et posito pro *εἶπας* de conjectura participio *εἰπών*: „Ego vero (se. dicam)? nullo pacto: ne mea promens, tua prodam mala.“ In quibus si nihil offenderet praeter novatam sine codicum auctoritate: *εἰπών* scripturam, facile concederem. Nunc offendunt alia, eaque, ut puto, minime negligenda. Primum igitur equidem haereo in primis illis *ἐγὼ δ’ οὐ μὴ ποτε*. Nam etiamsi concesseris admitti posse *ἀποσιώπησιν*, at in ipsa formula *ἐγὼ δέ*, si quid sentio, minime convenit opinor levissima *δέ* particula summae gravitati sententiae. Opus certe fuisse credo tali formula, *ἄρ’ ἐγώ; ἀλλ’ ἄρ’ ἐγώ; πῶς γὰρ ἐγώ;* vel, quod omnium esset aptissimum, addita *ἄν* particula *ἄρ’ ἄν ἐγώ;* sequente fere *ἀλλά*. „Ego vero? at nullo pacto.“ Sed praeterea magnopere vereor, ne *ἀποσιωπήσει* illi hic non locus sit. *Ihr alle denkt nicht weise: ich aber (sollte)? Nein nimmermehr, damit ich nicht, wenn ich das meine sage, dein Unglück an den Tag bringe.* Velim persentiri, illud *ἐγὼ δέ;* in hac quidem oratione vix aliter posse accipi, quam ut ex praecedentibus repetendum videatur *φρονῶ* vel *φροινεῖν ἄν*. Quodsi praecessisset huiusmodi oratio „Vos me jubetis proloqui,“ faciliior esset illa *ἀποσιώπησις*: quanquam vel sic conjuncta mallet in unum *ἐγὼ δ’ οὐ μὴ ποτε* sine in-

terrogatione: „Ego vero nullo unquam pacto se-
proloquar.“ nam ista interrogatio mihi quidem in
haec oratione nescio quid habere videtur frigoris et
inelegantiae. Ad haec incommoda novum accedit in
sequentibus τὰμὲν ὥς ἂν εἶπὼν μὴ τὰ σ' ἐκφῆνω κακὰ.
Vix enim credideris, verba τὰμὲν εἶπὼν eo loco a
poeta esse posita, quo negationis vis nihil ad ea per-
tinere videretur: „mea ut si proferam, ne tua ape-
riam mala.“ nobis certe, ut vera esset sententia,
verba sic videntur ex illa quidem ratione collocanda
fuisse, ὥς ἂν μὴ τὰμὲν εἶπὼν τὰ σ' ἐκφῆνω κακὰ. Hinc
igitur quam Hermannii viri summi ratio laboret mo-
lestis, licebit ad minuendam ejus fidem etiam illo
argumento uti, quod intuleris demum hanc in poetae
verba sententiam mutato pro arbitrio εἶπω in εἶπὼν. —
Pluribus de Hermannii et Reisigii explicationibus dicen-
dum videbatur, ut ostenderemus, minime nos spre-
temere summorum virorum auctoritate nostram levem
aliquam ac forte oblatam opinionem proferre audent.
Nos igitur hoc modo de his verbis existimamus, longe
omnium uti putamus simplicissimo: Primum sanissi-
mam habentis omnium excepto Veneto codicem scrip-
turam. Verba autem sic distinguimus:

ἐγὼ δ' οὐ μὴ ποτε
Τὰμὲν ὥς ἂν εἶπω, μὴ τὰ σ' ἐκφῆνω κακὰ.

Quae interpretamur in hunc modum: Ego vero nullo
unquam pacto mea committam ut dicam, ne tua
aperiam mala.“ Nostri tritum illud οὐκ εἶστιν ὅπως,
οὐκ ἔχω ὅπως. Neque igitur te offenderet haec ora-
tio: ἐγὼ δ' οὐκ εἶστιν ὅπως ἂν τὰ ἐμὰ εἶπω. Atque
hoc ipsum dictum puta a Tiresia, nec vero eodem
modo, sed longe illo graviore et ad hujus sententiae
vim aptiore. Nam quae a poeta scripta sunt, sic in-
terpretaberis: ἐγὼ δ' οὐ μὴ ποτε γενήσεται (οὐ μὴ
γενήσεται μηχανῇ οὐδεμίᾳ) τὰμὲν ὥς ἂν εἶπω, μὴ

τὰ αὖ ἐπιφύσει αὐτῇ, i. e. proprie, „ego vero non verendum est ne unquam fiat. ut mea dicam,“ i. e. „ego vero nullo unquam pacto faciam, neque ut mea dicam.“ quam gravissimam apparet esse orationem ad augendam vim negationis. Vellem sane unum certe locum huic similem afferre possem, quod οὐ μὴ ομίσσο ἔσται vel πορρωτάως positum esset sequente ὅπως: cuiusmodi mihi quidem adhuc nullus praeter hunc occurrit. Sed etiamsi ab aliis in scriptoribus Graecis longe me diligentius versatis, nullis comparari possit: tamen equidem, nisi leucolenta demonstratione refutatus fuerim, credam recte et graece illud dictum esse ἐπεὶ δ' οὐ μὴ ποτε ταῦτ' ὅς ἔστιν. Est enim huius loci singularis ratio. Primum enim sunt haec verba gravius animo commoti, ut omnino quaeris Ellipsis facilius feratur. Deinde sunt haec ipsa οὐ μὴ ποτε in fine versus collocata, ubi pausa locum habet aptissima ad ἀνεκώμην. Denique noli negligere, quod maximum est, non esse simpliciter scriptum οὐ μὴ τίς, sed addito ποτε: hoc ipsum autem totum οὐ μὴ ποτε tale est, ut facillime pro formula accipiat, quae sententiam fere integram efficiat ita, ut, si cum gravione, vobis intentione pronuntietur, vix quidquam desiderare tibi videaris. Compara nostrum: *ich aber, nehm nimmermehr — dass ich das meine sage, um nicht dein Unglück an den Tag zu bringen.* Sed, quod superest, insplenter peritas obijcies particulas sic ἄν. Novimus, quae de his particularis subtilissime disputata sunt a Beigio ad Oed. Col. v. 1356: quae tamen nos certe non ab omni parte pro exploratis habemus. Nunc unum sufficiat locum, apponere nostro simili-
mum. Plat. Protag. p. 168, 9. τοὶ δὲ λέγοντες οὐκ ἔστι ὅπως αὖ ἀνίσταται: quam scripturam codicum omnium prudenter servavit Bekkerus, non obsecutus Heindorfus, qui §. 27. scribendum fuisse censet aut

ὅπως αὖ διανοήσῃ αὐτὸς ὅπως ἀναστῇ*). Addimus, in
vitiis libris nostris ab eodem Bekkero Euthyphr. p. 473,
17. scriptum esse αὐτός σοι ἐμαρτυροῦμαι δεῖ-
ξαι ὅπως αὖ με διδάξῃς περὶ τῶν ὁρίων: nam prae-
ter unum Bodlejanum, in quo est levi errore διδάξῃς,
reliqui libri omnes habent διδάσκει, nescio an recte.
Cf. etiam Herm. ad Vig. p. 791. Sed ut tandem
finem faciamus, quod Hermannus ad Oed. Col. l. 1,
v. 1363: αὐτὸς αὖ ζῶ σοὺ προέως μεμνημένος in-
cunte ait Elmstedium judicasse inauditum fuisse Grae-
cis ὅς περ: confirmamus Hermannī sententiam, his
locis Thucyd. p. 250, 4. αὐτὸς αὖ θῆται πάσης δόξης τοῖς
ἀνθρώποις, ταῦτα καὶ ἐστὶ δίκαιον καὶ θυμὸν, ὅς περ
αὖ κέηται. Parmen. p. 89, 5. Ἀλλ' εἴ περ γέ, αἶμαί,
ἔστιν, ἀνάγκη αὐτὰ, αἶψά, ὅς περ αὖ ἦ, ἐν γέ τε
εἶναι, μηδὲν δὲ ἀδύνατον. Et eodem modo μέχρῃ
περ. Sophist. p. 220, 2. μέχρῃ περ αὖ ἀδυνατῇ.
Pulch. p. 252, 11. Τούτους εὐδύνει μέχρῃ περ αὖ
ἀντὶ τοῦ κοινού. Etiam quemadmodum ὅς περ
dicitur, ad eundem modum ὅς περ μέχρῃ περ,
quod est pro μέχρῃ οὐ περ. Protag. p. 179, 15. Ἐν
παίδων οὐκ ἐκείνων ἡγεμόνες, μέχρῃ οὐ περ αὖ ζῶσι,
καὶ διδάσκουσιν καὶ νοουσι τοῦτον.

Phileb. p. 173, 4. ed. Bekk. p. 30 Steph.

Ἔχω καὶ μάλ' ἱκανῶς καὶ τοὶ μὲς ἀποκρι-
νόμενος ἔλαθες.

Permira ad h. l. narrat Stallbaumius de usu Parti-
cipiorum: quae si in Appendice critica**) omnia re-
tractasset, praeterirem. Nunc exemplis edoctus hoc
quidem concessit, verborum λανθάνειν et φθάνειν,

*) De ὅπως ὅς cum Conj. Praes. et Aor. cf. eundem Heind. ad
Phaed. §. 8. adde ad loca ibi congesta Menex. p. 404, 19. et de
Rep. l. X, p. 511, 8.

**) Hac nuper auxit Philebum a. 1820 editum nomine praefixo
editionis alterius.

quorum aoristos nominis cum aoristorum et praesentia nominis cum praesentium participiis constanti male tradiderat; etiam aoristos cum participiis praesentis temporis et praesentia cum aoristi participiis conjungi; sed illud constanter affirmat, „Graecos hanc sibi legem scribere, ut ea ponerent tempora participiorum, quibus res per tempus finitum expresso opus futurum videretur.“ Qui est insignis error; quem fere in singulis paginis veterum librorum arguere licet. An cum dicitur ἀποθανόντι μαχόμενος ὑπὲρ τῆς πατρίδος id est μαχόμενος καὶ ἀποθανών? Porro idemne est ἀποθανόντι μαχόμενος ὑπὲρ τῆς πατρίδος et μάχεται ὑπὲρ τῆς πατρίδος καὶ ἀποθανών? Idemne necessario παλαιὸν ἔγωνισάμενος ἐπαινεθήσεται αἰώνως καὶ ἡρώδης καὶ ἐπαινεθήσεται? Idemne? Sed operae pretium est, pluribus eam minime obscuram illustrare; ne fallat. Stallbaum auctoritas eorum quae illud sequuntur, praesertim quum non, innumerabilis, ab aliis de ea re perspicue praeciptum esse. Est enim temporum participii duplex, potissimum usus discernendus: sunt enim tempora participii nunc relativa, nunc absoluta. Dicamus prius de relativorum usu, qui est longe frequentissimus. Quum enim participii ea sit natura *), ut solum per se poni nequeat, sed semper habeat, ad quod applicetur, verbum aliquod finitum, quod appellatur: fit, ut etiam temporis ratio participiorum plerumque pendeat ex eo verbo, ad quod unumquodque participium refertur, ita quidem, ut participii non id tempus adhibeatur, in quod res ipsa cadit, per se si spectetur, sed ut comparatione facta temporis

*) Excipimus videlicet eam rationem, qua cum articulo ponitur.

verbi finiti ad hujus rationem participii tempus accommodetur: id quod planius dicere placet cum philosophis, participiorum tempora plerumque non esse absoluta, sed relativa ita ut ad verbi finiti cujusque tempus referantur. Itaque ex hac ratione, *μαχόμενος* quum ponitur, est id quidem praesens tempus, sed relative praesens ita, ut, cujus in temporis spatium cadat praesentia, illa ejus pugnae, ex verbo finito, demum, quod additur, cognosci queat. Addere autem jam licet verbi finiti tempus quodvis: *μαχόμενος ἀποθνήσκει* dum pugnat moritur, *μαχόμενος ἀπέθανε* dum pugnavat mortuus est, *μαχόμενος ἀποθανεῖται* dum pugnabit morietur. Similis est ratio praeteriti temporis: ut *πολλὰ παθὼν* suam vim propriam retineat junctum cum praesente *ἀπαλλάττομαι*; sed *πολλὰ παθὼν ἀπηλλάχθη* ita dicitur, ut *τὸ παθεῖν* antecessisse significetur: *καὶ ἀπηλλάχθηναί*, ut sit „postquam multa passus eram, abii:“ et simili modo *πολλὰ παθὼν γινώσκει* ita ponitur, ut *παθὼν*, quoniam refertur hoc praeteritum ad futurum *γινώσκει*, jam sit pro futuro exacto. Denique eadem ratio est participii futuri: nam, comparatis his *κηρύξων, παύσεται, κηρύξεται, παρεγγένητο, κηρύξων, παρέσται*, intelligis participii vim, si eam sejungis a verbo finito, triplicem hanc esse secundum varietatem temporis verbi finiti: *nuntiaturus est, nuntiaturus erat, nuntiaturus erit*: et *μέλλων θανεῖν λέγει* est dicit dum moribundus est, *μέλλων θανεῖν ἔλεγε* dum moribundus erat dixit, *μέλλων θανεῖν λέξει* dum moribundus erit dicet. — Atque haec quidem fere constans est ratio, qua tempora participiorum usurpantur non minus graeco sermone quam latino. Nec quidquam habet in hoc genere singulare, quod ab illa regula recedat, usus verborum *λανθάνειν, φθάνειν, τυγχάνειν*, similium. Nam recte dicitur et *ἔλαθ' ἐμὰ ποιῶν τοῦτο* et

ἐλάθε με ποιῆσας τοῦτο, sed hoc discrimine, ut prius sit „latebat me eum hoc facere“ es entging mir, dass er das that, alterum „latebat me eum hoc fecisse“ es entging mir, dass er das gethan hatte: nec minus recte dicitur ἐλάθε με ποιήσων τοῦτο „latebat me eum hoc facturum esse“ es entging mir, dass er das thun wollte, λαμβάνει με ποιῆσας „latet me eum hoc fecisse.“ Idem cadit in alia ejusmodi verba: εὐχῆ παρέρχόμενος contigit ut ille adveniret es traf sich, dass er dazu kam, εὐχῆ παρελθὼν contigit ut advenisset i. e. ut adesset es traf sich, dass er dazu gekommen war, εὐχῆ ἀφικόμενος s. μέλλων ἀφικέσθαι contigit ut adventurus esset es traf sich, dass er ankommen sollte *). Sed illud operae pretium est monere, quaedam esse verba, quae propter singularem quandam significationem suam non omnia participiorum tempora sibi adjungi patiantur: ut παύειν, παύεσθαι verbum propterea non fert nisi praesens participii tempus, quoniam eam rem, cui finis imponitur, necessariam est eodem tempore fieri, quo finis imponitur: nam nec peractae jam rei nec futurae deum licet finem facere: hinc dicitur παύει αὐτὸν λέγοντα et παύεται λέγων, ἐπαύσεν αὐτὸν λέγοντα

*) Penitus a nobis sentitur, quo modo haec dicantur, si attractio- nem illam graeci sermonis imitamur, quam utique hodie multis obscure nimis explicant. Uti enim latine dicitur pro „videbis te hoc facere“ per attractionem quandam videbis hoc facere, ad eundem modum graece pro εὐχῆν αὐτὸν παρέρχεσθαι (sc. τυγχάνειν verbo intransitivo modo posito, ut nos es traf, dass er dazu kam, dicitur εὐχῆ παρέρχόμενος, quasi er traf sich als er dazukommender, et similiter in reliqua temporibus, si traf sich als er dazu gekommen, als er dazu kommen werdender, quem participio- rum usum si modo noster sermo ferret, tempora certe de- bereamus eadem adhibere atque Graeci.

et ἐπαύσατο λέγων, παύσω σε λέγοντα et παύσεται λέγων, nec vero παύσω σε λέξαντα, παύσομαι λέξας, aut ἐπαυσεν αὐτὸν λέξαντα, quod etiam absurdum esset. Magnopere autem differt ἐπαύσατο ὀνειδίζων desit exprobrare, et ταῦτ' ὀνειδίσας ἐπαύσατο haec postquam exprobraverat, desit. De quo discrimine sequitur ut deinceps exponamus.

Alterā enim ratio ea est, ut tempora participiorum ponantur absolute, i. e. ita, ut nulla ratione habita temporis verbi finiti participii quidem id tempus adhibeatur, in quod res ipsa cadit, sola per se si spectatur. Huc primum revocandum est illud genus, quum participia usurpantur nominum instar praemisso articulo, ὁ δρῶν, ὁ δράσας, ὁ δράσων. Quorum tempora participiorum plerumque absoluta sunt, etsi non necessario: nam ὁ δράσας λέξει quum proprie sit „qui facinus patravit, dicet,” potest idem ne addita quidem ad δράσας conditionali ἂν particula, significare „quā patraverit, dicet.” Sed ponuntur participia etiam sine articulo tempore absoluto. Veluti quum dicitur νῦν γ' οὐ ποιῶν τοῦτο ἀλλ' ἐν τῷ πρόσθεν ἐποιήσα, νῦν γ' οὐ ποιῶν ἀλλ' ἐς τὸ λοιπὸν ποιήσω, ἀπαξ δὴ τοῦτ' ἀδικήσας οὐκ ἀδικήσω αὖθις. Quanquam sic reliqua oratione placuit, quod tempus intelligatur, etiam omissa illa per particulas distinctione recte dicitur καλῶς ἀγωνισάμενος πῶς οὐκ ἐπαινεθήσομαι; hoc sensu, „quum bene certaverim, quomodo fiet ut non lauder?” neque enim illud necessario est „si bene certavero.” Superest, ut moneamus, duplicem quantum explicuimus rationem relativorum et absolutorum participii temporum nasci nobis videri ex eo, quod in absolutis arctior quaedam conjunctio observatur participii cum nomine, in relativis arctior conjunctio cum verbo. Et de relativis quidem quomodo hoc

dicam, satis apparet ex iis, quae supra de eorum natura exposuimus: de absolutis autem sic existimo. Etenim quod posuimus *καλῶς ἀγωνισάμενος πῶς οὐκ ἐπαινεθήσομαι* sic explicandum est, *ἐγὼ καλῶς ἀγωνισάμενος ego qui bene certavi πῶς οὐκ ἐπαινεθήσομαι*; nam illud *καλῶς ἀγωνισάμενος*, si nulla ejus quod sequitur verbi finiti ratione habita trahitur ad *ἐγὼ* nomen, adjectivi instar ita ut conjunctum cum nomine substantivo participium quasi unam notionem efficiat *ich schön gekämpft habender*, jam non potest, qualecunque sequatur verbi finiti tempus, ipsum aliam vim habere quam „ego, qui bene certavi.“ Sed in hoc genere magna cautione opus est, ne quis in iudicanda temporum ratione decipiatur. Et ista superiora quidem, quoniam nimis vulgaria essent, non putavimus veterum scriptorum locis confirmanda esse, quae fere ubivis occurrunt; haec quae paullo impeditiora videantur, exemplis illustrabimus. Imprimis autem cavendum est, ne quis temere varia participiorum tempora confundi posse existimet. Heindorfius quod ad Phaed. §. 10. *εὖ ἐποίησας ἀναμνήσας με* adscripsit, „nota aoristo *ἐποίησας* pro *ἀναμνήσκων*, adjectum *ἀναμνήσας*,“ graviter reprehensus est a Stallbaumio his verbis, „immo barbarum foret *ἀναμνήσας*.“ At qualem ille narrat barbariem. Diligentissimus Heindorfius dicendi consuetudinis observator omiserat discrimen quod est inter *εὖ ἐποίησας ἀναμνήσκων με* et *εὖ ἐποίησας ἀναμνήσας με*: illud enim esset praesente relativo idem quod *εὖ ἐποίησας ὅτι με ἀνέμνησες*, „bene fecisti, quod me monebas,“ hoc est aoristo absoluto *εὖ ἐποίησας ὅτι με ἀνέμνησας*, „bene fecisti, quod me monuisti.“ Atque ad hanc legem etiam cetera loca iudicanda sunt, quae conguessit l. l. Heindorfius, ut Xenoph. Memorab. II, 2, 7. *ἤδη πώποτε οὐκ ἦ δακνύσα κακόν τι σοι ἔδωκεν ἢ λακτίσασα*, i. e.

„Unquamne igitur te jam laesit ita ut te momorderit aut excalcitraverit,“ a quo paullo diversum erat δάκνουσα ἢ λακτίζουσα i. e. „ita ut te morderet aut excalcitraret.“ Et Aristophaneum illud ὅς ἡμᾶς ἀγαθὰ δέδρακας εἰρήνην ποιήσας est „quantum nobis boni attulisti, quod pacem fecisti,“ quum εἰρήνην ποιῶν esset „quod s. quum pacem faciebas.“ Iis autem, qui norunt, quid haec latino sermone differant, jam non opus est amplius demonstrare, illis locis omnibus quo discrimine aoristi participia aptius etiam sint adhibita quam praesentis temporis. Sed dicendum est etiam de Stallbaumii hujus rei explicatione. Is enim illud εὖ ἐποίησας ἀναμνήσας με explicandum putat per hanc formulam ἀνέμνησας με καὶ εὖ ἐποίησας. Idem fere tradit Hermannus ad Vig. p. 774 sq.: qui quum optime nobis eorum opinionem refutasse videatur, qui aoristi participium nonnunquam pro participio futuri poni statuissent, at illud quidem nobis non probavit, quod Herod. I, 14. verba Γύγης δὲ τυραννεύσας ἀπέπεμψε ἀναθήματα εἰς Δελφοὺς οὐκ ὀλίγα sic explicat „regnum occupavit et misit,“ et similia alia eodem modo. Minus enim accurata illa nobis videtur explicatio propterea, quod eadem cadit in praesentis participium, modo interjecta „et“ copula participium revoces ad modum indicativum: istam enim rationem qui probant, videant, ne etiam hoc, πολλὰ εὖ ποιῶν τοὺς πολίτας πολλοὺς ἐποίησατο φίλους, explicare debeat eodem modo „multis beneficiis affecti cives eoque multos sibi conciliavit amicos.“ Examinemus igitur ea, quae Hermannus proposuit, exempla ad nostram rationem. Et illud quidem, quod supra attulimus ex Herodoto, facillimam habet explicationem, modo recte interpreteris aoristum, cujus vis non fugit Hermannum: „Gyges, postquam regnum adeptus erat, misit“ etc.: nam τυραν-

γυνών praesenti tempore posito inepta existeret oratio haec: „*dum regnabat, i. e. per omne, quo regnavit, tempus, misit*“ etc. Simillimum huic est Diod. Sic. II, 13. *μετὰ δὲ ταῦτα ἐπ' Ἐκβατάνων τὴν πορείαν ποιησαμένη παρεγένετο πρὸς ὄρος Ζαρκαῖον καλούμενον*: quo loco si *ποιουμένη* scriptum esset, interpretareris, „*Postea autem, dum iter faciebat Ecbatana versus, venit*“ etc.: nunc aoristo posito interpretaberis, „*Postea autem, quum iter suscepisset Ecbatana versus, venit ad Zarcaeum montem.*“ Aliter paullo cetera loca expedienda videntur, in quibus subtiliora quaedam discrimina observare licet. Diod. XI, 31. *καὶ γυναιῶς ἀγωνισάμενος πολλοὺς ἀνείλε τῶν Ἑλλήνων*. Hermannus, „*non occidit, inquit, post pugnam, sed in pugna.*“ At hoc ipsum „*inter pugnandum s. dum pugnaret*“ ut significaretur, dicendum erat *ἀγωνιζόμενος*. Mihi illud graece liberius eodem modo dictum esse videtur, quo nos consuevimus dicere *nach einem wackeren Kampfe richtete er eine grosse Niederlage an*, pro quo nobis quoque inusitatum est *während eines wackeren Kampfes richtete er eine grosse Niederlage an*. Scilicet videtur illud brevius dictum esse ita, ut plenior sententia fere huiusmodi menti obversaretur, „*Postquam strenue pugnaverāt, evenit, ut magna esset hostium strages.*“ Potest enim τὸ ἀνελεῖν πολλοὺς τῶν Ἑλλήνων etiam ita spectari, ut eam stragem consecutam esse cogitetur e fortitudine victoris, nec solum altero isto modo, ut strages ederetur, dum fortiter pugnaretur a victore. Reliquorum jam locorum rationem interpretando tantum illustremus. Diod. II, 13. *ἐν ταύτῳ δὲ τῷ τόπῳ σιχρὸν διατρίψασα χρόνον καὶ πάντων τῶν εἰς τροφήν ἀνηκόντων ἀπολαύσασα, γῆμαι μὲν νομίμως οὐκ ἠθέλησεν*. „*Eo autem loco quanquam diu admodum commemorata est omnique genere per-*

fructa est deliciarum; nubere rite quidem noluit:“ sunt enim ista praeterita absoluta: contra posito δια-
 τρίβουσα et ἀπολαύουσα minus aptam sententiam
 hanc haberes „*quanquam diu commorabatur et —
 perfruebatur,*“ ut conjuncta essent arctius in unum;
 quae nunc commodè sejuncta sunt. ibid. XI, 52. Victi
 Tarentini et Rhegini quum suam utrique urbem ver-
 sus profugerent, etiam Japyges victores quum illos
 persequerentur in duas partes discessisse narratur in
 hanc modum: οἱ μὲν οὖν, inquit, τοὺς Ταραντίνους
 διώξαντες ὀλίγου διαστήματος ὄντος πολλοὺς τῶν
 ἐναντίων ἀνείλον, οἱ δὲ τοὺς Ῥηγίους διώκοντες
 ἐπὶ τοσοῦτον ἐφιλοτιμήθησαν, ὥστε συνεισπεσεῖν
 τοῖς φεύγουσιν εἰς τὸ Ῥήγιον καὶ τῆς πόλεως κυ-
 ριεῦσαι. Nos eadem varietate: *und die nun welche
 den Tarentinern nachgesetzt waren — mach-
 ten viele von den Feinden nieder, die aber welche
 den Rheginern nachsetzten zeigten einen sol-
 chen Eifer, dass etc.* Postremum hoc ponamus ibid.
 I, 66, ubi de duodecim Aegyptiorum principibus
 narratur, qui condiderunt dodecarchiam: ἐπ’ ἔτη δὲ
 παντρεκαίδεκα κατὰ τοὺς ὅρκους καὶ τὰ ὁμολογίας
 ἄρξαντες καὶ τὴν πρὸς ἀλλήλους ὁμόνοιαν διατηρή-
 σάντες, ἐπεβάλοντο κατασκευάσαι κοινὸν ἀπάντων
 τάφον i. e. „*Hi autem, qui annos quindecim —
 rempublicam administrarunt, commune sibi sepul-
 crum exstruere decreverunt.*“ Sunt ista praeterita
 absoluta ἄρξαντες et διατηρήσαντες: quibus positis
 intelligitur, inserere ista scriptorem obiter de suo
 quasi extra cursum reliquae narrationis: quod quale
 sit, planius fiet comparata contraria ratione, si post
 διατηρήσαντες sequeretur κατελύθησαν. At prae-
 sens tempus ἄρχοντες et διατηροῦντες nobis etiam
 falsum videretur: nam ipsum quidem illud ἐπιβαλέσθαι
 τάφον κατασκευάσαι non potuit fieri, „*dum quindecim
 annos regnarent,*“ nam tale consilium, ut capiatur,

minime est tam longi temporis spatii. — His igitur, quae Hermannus conguessit, exemplis nos alia nonnulla addamus, quibus aoristi participium male videri possit pro praesenti tempore positum esse. Plat. Protag. p. 177, 11. ὁ δὲ μετὰ λόγον ἐπιχειρῶν κολλάζειν — τιμωρεῖται — τοῦ μέλλοντος χάριν, ἵνα μὴ αὐθις ἀδικήσῃ μήτε αὐτὸς οὔτος μήτε ἄλλος ὁ τοῦτον ἰδὼν κολασθέντα, noch auch wer es sonst gesehen, dass dieser bestraft worden ist: κολαζόμενον erat dass dieser bestraft wurde. Phaedr. p. 65, 15, ubi fabulam narrat Socrates elegantissimam de cicadarum origine, ἄδοντες ἡμέλησαν οἴτων τε καὶ ποτῶν, καὶ ἔλαθον τελευτήσαντες αὐτούς. Gorg. p. 88, 19. εὐλαβεῖσθαι παρακελεύεσθε ἀλλήλους ὅπως μὴ πέρα τοῦ δέοντος σοφώτεροι γενόμενοι λήσετε διαφθαρέντες. In his λανθάνειν verbum cum aoristo eodem modo compositum videtur, quo nobis nonnunquam neglecto discrimine dicere licet *ich wusste nicht wie mir geschehen war* pro *ich wusste nicht wie mir geschah*. Itaque altero loco διαφθαρέντες comparatum cum futuro λήσετε accipiendum puto pro futuro exacto, ut proprie sit, „non sentietis, quomodo corrupti fueritis.“ Prius autem ἔλαθον τελευτήσαντες αὐτούς nos quidem sic assequimur, *sie merkten es gar nicht wie ihr Ende gekommen war*, quum τελευτῶντες esset *wie ihr Ende kam*. Nec minus formulae τί βουληθεῖς, τί ἐθελήσας habent, quo differant a praesenti τί βουλόμενος, τί ἐθέλων. Plat. de Legg. I. p. 190, 21. ποῖ δὲ τελευτᾷ νῦν ἡμῖν οὔτος ὁ λόγος, καὶ τί φανερόν ποτε ποιῆσαι βουληθεῖς λέγει ταῦτα; Phileb. p. 165, 16. Τί ποτε βουληθέντες εἰς τοῦτ' ἀφικόμεθα. „quid secuti,“ i. e. proprie postquam quid volueramus, quaesieramus: quae dicta sunt ad similitudinem formularum τί μαθών, τί παθών. Compara porro Theaet. p.

291, 14. Σ. Τί εἰ ἐπιχειρήσαιμεν ἀναισχυντεῖν;
 Θ. Πῶς; Σ. ἐθελήσαντες εἰπεῖν ποῖόν τι ποτ' ἐστὶ
 τὸ ἐπίστασθαι. Sympos. p. 396, 18. τούτοις
 ἐπιστηθεὶς ἔρωτα ἐμποιῆσαι καὶ ὁμόνοϊαν ὁ ἡμέ-
 τερος πρόγονος Ἀσκληπιός — συνέστησεν τὴν ἡμε-
 τέραν τέχνην. Notabile etiam hoc est, Gorg. p. 44,
 5. Οὐκοῦν ἀποδείξεις τοὺς ῥήτορας νοῦν ἔχοντας
 καὶ τέχνην τὴν ῥητορικὴν ἀλλὰ μὴ κολακείαν, ἐμὲ
 ἐξελέγξας. Minime enim cogitandum est de muta-
 tione ἀποδείξας — ἐξελέγξεις. Heindorfius quidem
 §. 50. rursus ἐξελέγξας pro ἐξελέγχων positum dicit,
 pariter atque Euthyd. §. 27. εὐ ἐποίησας ἀπαλλάξας με
 σκέψεως πολλῆς dictum existimat pro εὐ ἐποίησας ἀπαλ-
 λάττων. Me si audis, ἐμὲ ἐξελέγξας esse putabis
 „si me coargueris“ i. e. „si me arguere volueris.“
 proprie enim verba significant, *als einer der mich*
überführt habe, s. der mich überführt haben will,
wirst du das und das zeigen müssen. Denique
 confer ea loca, quae conguessit Heindorfius ad Gorg.
 §. 80. τούναντίον δέ γε αὖ μεταβαλόντα etc. —
 Superest, ut explicemus Philebi locum incaute tracta-
 tum a Stallbaumio, p. 210, 20. ταῦτα δὲ τότε μὲν
 οὐκ ἐμαρτυράμεθα, νῦν δὲ λέγομεν, ὡς ψυχῆς πρὸς
 σῶμα διαφερομένης ἐν πάσι τούτοις πλήθει ἀμη-
 χάνοις αὖσι μίξις μία λύπης τε καὶ ἡδονῆς συμπίπτει
 γυνομένη. Stallbaumius in vitis libris mss. omnibus
 scripsit γιγνομένη praesenti tempore, idque etiam nu-
 per tuitus est. Comparasset fortasse, si ad manum
 fuissent, huiusmodi loca, de Rep. l. III. p. 138, 6.
 οὗτου ἂν συμπίπτῃ ἐν τε τῇ ψυχῇ καλὰ ἡθὴ ἐνόν-
 τα καὶ ἐν τῷ εἶδει ὁμολογοῦντα ἐκείνοις καὶ συμ-
 φωνοῦντα. Phileb. p. 193, 6. καὶ ὅταν μὲν ἀληθῆ
 γράψῃ, ταῦτο τὸ πάθημα δόξα τε ἀληθὴς καὶ λό-
 γοι ἀπ' αὐτοῦ συμβαίνουσιν ἀληθεῖς ἐν ἡμῖν γιγνό-
 μενοι. ibid. p. 193, 11. ὥςθ' ἡμῖν συμβαίνει τὸ
 προχαίρειν τε καὶ τὸ προσηυπεῖσθαι περὶ τὸν μάλ-

λοντα χρόνον εἶναι γιγνώμενον. Menex. p. 383, 11. οὕτω γὰρ ἐμβραίνει ἅμα καὶ ἡ τῶνδε εὐγένεια κοσμουμένη. At ne his quidem et similibus quidquam efficeret. Nam illis locis quod recte est praesentis participium positum, minime eo evincitur, hoc loco aoristum falsum esse. Ego tueor cum Bekkero, quod codices praebent, γενομένη. In quo interpretando minime ad eam artem confugiendum puto, ut γενομένη aoristam positum dicam, quo significetur non id quod fiat, sed quod fieri soleat, quasi omisso ἐμπίπτει verbo scriptum esset ὥς ψυχῆς πρὸς σῶμα διαφορομένης — μίξις μία λύπης τε καὶ ἡδονῆς ἐγένετο: quam rationem qui defendat, viderit, ne dicendum fuerit ἐνέπασεν. Sed ego γενομένη aoristum proprie positam arbitror quam fieri potest maxime. Poterat enim oratio sic institui: μίξις μία λύπης τε καὶ ἡδονῆς γίνεται καὶ ἐμπίπτει: jam vero participio adhibito, quoniam recte dicitur mixtio prius fieri, quam fieri possit, ut in unum duae res coalescant, recte positum est et proprie μίξις γενομένη ἐμπίπτει, i. e. „mixtio facta una utriusque rei coalescit.“ Quod si quid insolentiae habere videtur, causa non quaerenda est in γενομένη aoristo, sed in singulari ratione, quae ipsa μίξις μία dicitur ἐμπίπτειν: quae ut minus insolenter componerentur, scribendum erat λύπη τε καὶ ἡδονὴ ἐν μιντὸν γινόμεναι ἐμπίπτουσιν „dolor et voluptas unum mixtum factae i. e. in unum commixtae coalescunt.“

Phileb. p. 138, 19. ed. Bekk. p. 14. ed. Steph.

ὅταν τις ἐκάστου τὰ μέλη τε καὶ ἅμα μέρη διελὼν τῷ λόγῳ, πάντα ταῦτα τὸ ἐν ἐκείνῳ εἶναι διομολογησάμενος, ἐλέγχῃ καταγελαῶν ὅτι τέρατα διηνάγκασται φάναι.

Aegre fero, quod Schleiermacherus, vir summe reve-

rendus, etiamnum tuetur cum Stallbaumio accusativum *διομολογησάμενον*. Mihi recte videtur Bekkerus servasse *διομολογησάμενος*, quam scripturam non tantum libri mss. omnes defendunt, sed etiam, ut puto, ipsa horum verborum ratio. Nam si accusativum velis, primum, id quod in priore ed. subtiliter notayerat Schleiermacherus, aegre carebis articulo *τόν*, quum persona, ad quam participium referatur, nulla tum memorata sit: quis enim ferat *ἐλέγχω τοῦτο λέγοντα*, nisi memoratus sit ipse *ὁ λέγων* ante, quum illud sit non *den*, *der*, sed *ihn wann er das sagt* *). Deinde

*) Magna in hoc genere opus est cautione, ne quid temere iudicetur. Nam ad quae Stallbaumius provocat omisi *τίς* pronomini exempla collecta ab Hermanno et Matthiae, ista longe alius sunt generis. Quaeritur hic de participio, cui carenti articulo non est locus, nisi si refertur ad certam personam ante memoratam. Thucyd. II, 51. *καὶ αἰνίαι πολλὰ ἐκινώθησαν ἀπορία τοῦ θεραπεύσοντος* nullo pacto scribi poterat *ἀπορία θεραπεύσοντος*. Plat. de Rep. I. VII. p. 345, 11. *τοῦ ἐπικρινούντος δὴ δέοι ἂν ἤδη*: dices haec hanc vim habere *es bedarf noch des Mannes, der entscheiden soll*. Recte tu hoc quidem. At si velis nostrum *eines Mannes, der entscheiden soll*, num putas dicere licere *δεῖ ἐπικρινούντος*. Hoc ego graece dici nego. Atque etiam si addas *ἄνδρός*, necessario praeponendus erit participio articulus, ut Menex. p. 379, 17. *ἀγαθὸν ἂν φήτορος δέοι τοῦ πείσοντος*. Sophist. p. 204, 4. *οὐκ ἄλλων δέονται τῶν ἐλεγχόντων*: nam tenent Graeci in his eandem rationem, quam in huiusmodi oratione *ἀγαθὸν φήτορα δεῖ εἶναι τὸν πείσαντα*, ubi *πείσαντα* omisso articulo pariter absque esset. Sine articulo ego in hoc genere nonnisi ea participia poni arbitror, quae sunt nominum substantivorum instar, eaque eodem, quo haec ipsa modo. Plat. Lys. p. 110, 13. *τοῦτο δὲ μοί πως ἐκ Θεοῦ δίδεται, ταχὺ οἷός τ' εἶναι γινῶναι ἐρωῶντα τε καὶ ἐρώμενον*, quocum compara *φίλους τε καὶ μὴ φίλους*. Sed Phaedr. p. 19, 8. *ἀντίκα περὶ οὗ ὁ λόγος, τίνα οἷε λέγοντα ὡς —, εἴτ' ἄλλ' ἄττα εἴειν λέγειν* optime a Bekkero e codd. restitutum est pro eo, quod antea legebatur *τί*: est enim haec structura *τίς, λέγων ὡς —, εἴτ' ἄλλ' ἄττα εἴειν λέγειν*.

dictam oportebat ὁμολογήσαντα, non διομολογησάμενον: nam ubi tandem pro ὁμολόγει legisti διομολογεῖτο? Contra διομολογησάμενος, quod recte scribitur, si praecessit: equidem contendo, facilius ferri, quod omissum est non tam objectum ad ἐλέγχη verbum, quod intransitive positum puto, quam subjectum ad διηνάγνασται, propterea quod alterius personae significatio quaedam inest in ipso διομολογεῖσθαι verbo, quod non dicitur nisi de communi duorum disputatione, qua aliquid inter eos conveniat. Nos: *wann einer vorher von einem jedweden die Glieder und zugleich deren Theile auseinander nimmt und sich verständiget dass dieses alles jenes eins sey, und dann mit Lachen überführend auftritt, dass er Wunderdinge genöthigt worden sey zu sagen.* Praeterea ego ne hoc quidem negligi velim, verba πάντα ταῦτα τὸ ἐν ἐκείνῳ εἶναι ita esse ἐπιδεικτικῶς dicta, ut qui recte eorum vim sentiat, non possit non ea cum Platoni τῷ ἐλέγχοντι tribuere.

Sed non inutile esse puto, pluribus exponere de verbo διομολογεῖσθαι. De cujus vi et usu quamvis satis existimes hodie constare, tamen supersunt, quae minus accurate a quibusdam perspecta videntur: nam assentiri s. zugestehen, ut h. l. interpretantur Stallbaumius et Schleiermacherus, nusquam significare censeo. Etenim simplex verbum ὁμολογεῖν quum sit *idem sentire cum aliquo*, jam hujus medium hanc vim induit, ut sit *efficere disputando ut idem sentias cum aliquo*, *convenire cum aliquo*, quod nos dicimus *sich gegenseitig verständigen*. Xenoph. Sympos. c. 4. §. 56. καὶ ὃς εἶπεν, ὁμολογησώμεθα πρῶτον, ποῖά ἐστιν ἔργα τοῦ μαστροποῦ. Quem locum quum meminerim tentari quondam a Ludov. Dindorfio, viro laudatissimo, qui ingeniose saepe suadebat εἶπε διομολογησώμεθα; concedo, hujus verbi usum per-

rarum esse, sed duo certe loca suppeditare licet, quibus eum tueamur. de Rep. I. IV. p. 196, 16. "Ετι τοίνυν ἀκριβέστερον ὁμολογησώμεθα, μή πη προιόντες ἀμφισβητήσωμεν. et ibid. I. VIII. p. 377, 17. ἵνα πάντας αὐτοὺς ἰδόντες καὶ ὁμολογησάμενοι τὸν ἀρίστον καὶ τὸν κακίστον ἄνδρα ἐπισκεψαίμεθα, εἰ etc. Quae si et ipsa sine idonea causa corrupta judicare velis, δι syllabam errore obscuratam ratus per praecedens N: magnopere equidem defendi puto hoc ὁμολογεῖσθαι compositū verbo, quod et ipsam perrarum est, συνομολογεῖσθαι. Euthyd. p. 410, 9. συνομολογησάμεθα τελευτῶντες οὐκ οἶδ' ὅπως ἐν κεφαλαίῳ οὕτω τοῦτο ἔχειν *).

Hujus igitur ὁμολογεῖσθαι praeter συνομολογεῖσθαι duo tantum me memini apud Platonem com-

*) Accipe haec de singulari usu passivi. Homo dicitur ὁμολογεῖν τινι, res ὁμολογεῖσθαι τινι, quasi consentiri cum aliqua re. de Rep. I. V. p. 320, 17. τὸν λόγον αὐτὸν αὐτῷ ὁμολογήσθαι. Timaeus p. 24, 1. ἄν — μὴ δυνατοὶ μνησάμεθα πάντῃ πάντως αὐτοῖς ἀντοῖς ὁμολογουμένους λόγους καὶ ἀπηρσιζόμενους ἀποδοῦναι. Protag. p. 205, 20. Δοκεῖ γὰρ σοι, ἔφη, καὶ ἐκεῖνοις ὁμολογεῖσθαι. Gorg. p. 76, 5. Ἀποπαμὲν, ὦ Σωκράτες, ἔμοιγε δοκεῖ, τοῖς μὲντοι ἑμπροσθεν ἴσως σοὶ ὁμολογεῖται, ubi Heimbörsius §. 80. etiam illud e Cratylō exemplum attulit, quanquam non recte suspicatur de σοὶ pronomine, qui est datus commodi ejus generis, quod in familiari sermone frequentissimum est. Referendum huc etiam videtur de Rep. I. VII. p. 193, 20. καὶ μὲν ὁμολογήται, καλῶς ἔξει, ubi Fic. „et si idem ibi constet, satis nobis erit factum.“ Adde locum alio modo memorabilem Critone p. 154, 16. Οὐκ ἔστι ἐκ τῶν ὁμολογουμένων τοῦτο σκεπτόν. Minor praetentissimū esse a Buttmanno, esse h. l. ὁμολογουμένων positum pro ὁμολογημένων: quae quum longe differunt, quaeris, quo modo hic potuerint permutari. Scilicet est praesens tempus ita positum pro praeterito, ut solet in notissimis formulis φάμεν, λέγομεν: „ex iis, quae in hac disputatione concedimus“ pro quae supra concessimus. Cf. de h. l. etiam Stallb.

posita legere, ἀνομολογεῖσθαι et διομολογεῖσθαι, quorum ab altero fit decompositum προδιομολογεῖσθαι Sophist. p. 178, 20.

Jam in διομολογεῖσθαι verbo composito quae ad simplex accedit particula διὰ, ejus eandem vim esse arbitror, quae observatur in verbis διέρχασθαι, διεξιέναι et similibus: ut διομολογεῖσθαι sit quasi *sich über eine Sache durchverständigen*, i. e. *persequendo et perlustrando singulas altius rei partes et rationes efficere ut de ea conveniat*. Hinc explicandam puto, cur hujus compositi longè frequentior usus sit, quam simplicis ὁμολογεῖσθαι, nimirum quoniam fere in omni ejusmodi disputatione opus est ut singulas rei de qua quaeritur, partes diligenter perséquaris. In interpretando autem hoc vocabulo caute versandum est: Et vernaculo quidem sermone, nisi διὰ particulae vim omittere volumus, ut dicamus *sich verständigen*, dicere licebit *sich im Einzelnen verständigen* aut cum Gallis *im Detail*. Latine dicentibus difficilius est vim verbi assequi: licebit praeterita tempora reddere *convenimus, convenit*: sed διομολογησώμεθα, διομολόγησαι, fac, cura at conveniat: quamquam plerumque commodius erit *persequamur, perlustremus hoc*, sc. ut planum fiat, ut conveniat. Appono jam aliquot exempla, ut, si cui forte non statim plura ad manum sint, habeat quae cum nostra disputatione comparare possit. Theaet. p. 234, 3. Εἰ μὲν τοίνυν αὐτὸς παρὼν ὁμολόγει, ἀλλὰ μὴ ἡμῖς βοηθοῦντες ὑπὲρ αὐτοῦ ἐννεχωρήσαμεν, οὐδὲν ἂν πάλιν εἶδει παρακαθόντας βεβαιουῖσθαι· νῦν δὲ τάχ' ἂν τις ἡμᾶς ἀκρόους τιθείη τῆς ὑπὲρ ἐκείνου ὁμολογίας. διὸ καλλιώνως ἔχει σαφέστερον περὶ αὐτοῦ τούτου διομολογήσασθαι. de Rep. l. VIII. p. 376, 11. Ταῦτα μὲν δὴ ὁμολόγηται —· καὶ μὴν δὴ καὶ ταῦτα ἐννεχωρήσαμεν —· πρὸς δὲ ταῖς τοιαύ-

ταῖς οἰκῆσεσι καὶ τὰς κτήσεις, εἰ μνημόνευσις, διω-
μολογησάμεθα που οἶαί ἐσονται αὐτοῖς: *ibid.* l. III.
p. 118, 17. Οὐκοῦν εἴαν ὁμολογῆς ὀρθῶς με λέγειν,
φήσω σε ὁμολογηκέναί α᾽ πάλαι ἐζητοῦμεν. Ὀρθῶς,
ἔφη, ὑπέλαβες. Οὐκοῦν περὶ ἀνθρώπων ὅτι τοιού-
τους δεῖ λόγους λέγεσθαι, τότε διωμολογησάμεθα
ὅταν εὐρωμεν οἷόν ἐστι δικαιοσύνη. *Parmen.* p. 84,
16. *Euthyd.* 414, 14. *Sophist.* p. 232, 22. p. 222, 7.
p. 179, 8. *Phileb.* 132, 8. *de Rep.* l. I. 49, 7. l. III.
p. 122, 17. l. V. p. 229, 2. l. VII. p. 349, 18. l. IX.
p. 457, 21.; quo postremo loco nota miram Ficini
errorem; qui verba αὐτῶ διαλεγόμεθα interpretatur
ad haec disseramus: est cum ipso loquamur cf.
ibid. p. 459, 1. et p. 460, 1.

Praeterea primum moneo, passivi verbi διωμο-
λογεῖσθαι non usurpanti nisi aoristum et praeteri-
tum perfectum. Deinde in structura hujus verbi hoc
notabile est, non addi solere personam, quacum ali-
quis conveniat: nusquam apud Platonem legi διωμο-
λογεῖσθαι τινί, ἀλλήλοις, πρὸς τινα, πρὸς ἀλλήλους,
nec dicitur συνδιωμολογεῖσθαι etsi usurpatur συνο-
μολογεῖν et συνομολογεῖσθαι. Causam hanc esse pu-
to, quod et persequendi s. perlustrandi notio verbo
adhaeret, quae certe non fert dativum, et communis
disputationis vis ei ita propria est, ut abivis sponte
intelligatur, convenire alicui cum altero aliquo. Qua
in re cavendum est, ne quis se decipi patiatur hujus-
modi locis *Gorg.* p. 118, 12. Ἰθι δὴ, αἰ καὶ πρὸς
τούτῳ ἐγὼ λέγων διωμολόγησάι μοι, εἰ ἄρα σοι
ἔδοξα τότε ἀληθῆ λέγειν, ubi Fic. „Age et illa,
quae ad hos dicebam, mihi assentire, si modo vi-
sus tibi sum tunc vera loqui,” et Schleiermacherus
Wohlan, auch darüber, was ich zu diesen sagte,
erkläre dich mir, ob dich damals dünkte, dass
ich recht hätte. Potius interpretaberis: „age, de
illis etiam, quae ad hos dicebam, fac ut mecum

convenias, si modo tibi visus sum tum vera dicere.“
*Wohl an, auch über das, was ich zu diesen sagte, verständige dich mit mir, wenn ich dir anders *) damals recht zu haben schien.* de Rep. I. V. p. 259, 21. *πάλιν μοι πρὸς τὴν τοιαύτην ἀπόδειξιν τὰ αὐτὰ διωμολόγησαι*, ubi Fic. „*haec ipsa mihi confirmare.*“ sed est hujus eadem ac superioris loci ratio. Sed quod moniturus eram, noli his locis ita abuti, ut *διωμολογεῖσθαι* verbum cum dativo construi dicas: nam qui additus est *μοι* dativus, cum ita appositum puta imperativo, ut in formula, *ἴθι μοι*, „*haec amplius mihi persequere.*“ *διωμολόγησαι* autem solum hanc vim habet „*fac ut mecum convenias,*“ pariter atque *διωμολογησώμεθα* solum est „*faciamus ut inter nos conveniat.*“ Denique, cave iisdem his locis putes defendi posse importunam in Philebo conjecturam *διωμολογησάμενον*. Est enim τὸ *διωμολογεῖσθαι* proprie omnino duorum, quorum communis est disputatio quare perrara sunt exempla.**) singularia numeri *διωμολογησάμην*, contra frequentissima sunt *διωμολογησώμεθα*, *διωμολογησάμενοι*, aut passive *διωμολόγηται* sc. *a nobis*. Quodsi unus dicitur *διωμολογεῖσθαι*, id certe ubi impares sunt partes disputationis, proprie in eum cadit, ex quo omnis disputandi ratio pendet quique alteri persuadere studet: nam hic recte dicitur ita cum altero rei, de qua quaeritur, rationem ipse persequi, ut conveniat qualis sit, vel disputando rem explanare et confirmare. Hujusmodi nostrum est in Philebo, cui geminum hoc

*) *εἰ ἄρα* hic ita positum est, ut de Rep. I. V. p. 268, 9. *εἰ ἄρα μανθάνεις ὃ βούλομαι λέγειν τὸ εἶδος*. Euthyd. 405, 15. *εἰ ἄρα καὶ τετέλεσαι*. Charmid. p. 331, 16. *Οὐκοῦν ἄτοπον, εἰ ἄρα καὶ ἔστι*;

**) Ego praeter haec duo imperativi nonnisi hoc e Philebo et alterum, quod adscripsi e Politia indagare potui.

est de Rep. l. X. p. 481, 10. *Τοῦτο τοίνυν διολογῆσθαι βουλόμενος ἔλεγον ὅτι* etc. Contra alter, qui hujus disputationem sequitur, minus proprie dicitur *διολογεῖσθαι*, qui potius *ὁμολογεῖ* i. e. concedit et assentit, si quid ab altero quaeritur ac disputatur. Quodsi illud comparas *διολογῆσαι* *μὲν*, equidem id positum dixerim pro *διολογησώμεθα* ita, ut solent apud Platonem, quae a Socrate disputantur, alteri qui respondet tribui, tanquam ab hoc disputata et inventa sint. Illorum igitur locorum, ubi jubetur ab auctore disputationis alter aliquid *διολογεῖσθαι*, singularis est ratio, quae non cadit in nostrum Philebi locum, ubi qui scribi velunt per accusativum, debebunt opinor graviore mutatione *ὁμολογήσαντα* scribere.

Addo nonnulla de altero composito *ἀνολογεῖσθαι*. In hoc *ἀν* particula nonnunquam eandem vim habet atque in verbis *ἀναλαμβάνειν*, *ἀναλογίζεσθαι*, *ἀνακεφαλαιῶν* *): ut *ἀνολογεῖσθαι* sit

*) Hoc verbum non memini me legere apud Platonem, semel *κεφαλαιῶσθαι*, de Rep. l. IX. p. 434, 20. *κεφαλαιωσώμεθα τοίνυν*, ἣν δ' ἐγώ, τὸν κἀκιστόν, sc. qualem esse dixerimus. Usurpat autem simili modo *κεφάλαιον* nomen: Euthyphr. p. 379, 6. Sympos. p. 483, 15. Gorg. p. 16, 3. τὸ κεφάλαιον εἰς τοῦτον ἐλθόντα. Τὸ κεφάλαιον absolute, ut τοῦναντίον simile, et Euthyphr. p. 366, 12. et cf. Stallb. ad Phil. p. 149. Heindorf. ad Gorg. §. 108.: qui tamen quod in his Gorg. p. 103, 21. καὶ τούτων τοιούτων ὄντων κεφάλαιον, ὁ τῶν κιναιδῶν βίος οὗτος οὐ δεινός καὶ αἰσχρὸς καὶ ἄλλος; de Battmanni conjectura aedit inserto articulo καὶ τὸ τούτων, admireris Bekketi subtilitatem, qui id non admiserit librorum mss. auctoritati obsecutus: videtur enim hoc sensisse, quum Graecis pariter atque nobis utrovis modo liceat dicere, *was die Hauptsache* et *was eine Hauptsache ist*, huic Gorgiae loco unice convenire ut dicatur, *und was, wenn diess sich so verhält, ein Hauptstück ist, das Leben der Knabenschänder wird nicht schrecklich und schändlich*

ea, de quibus convenit, paucis repetere sich noch einmal in kurzem über etwas verständigen. Sympos. p. 424, 12. *Ἰθι δὴ, φάναι τὸν Σωκράτη, ἀνομολογησώμεθα τὰ εἰρημένα.* Erast. p. 292, 9. *Οὐδὲν δὴ, ἔφην ἐγὼ, ζητῶ ἄλλο ἢ ἀνομολογήσασθαι τὰ εἰρημένα. ἔχει δὲ πως ὥδε. ὡμολογήσαμεν — αὐθις δ' αὖ ὡμολογήσαμεν etc.* Quibuscum compara Protag. p. 198, 1. *Ἰθι δὴ, ἦν δ' ἐγὼ, ἀναλογισώμεθα τὰ ὡμολογημένα ἡμῖν: ubi non mirum, quod unus liber ms. habet ἀνομολογησώμεθα.* Sympos. 421, 12. *Ἐτι τοίνυν, φάναι, ὦ Φαῖδρε, πάρες μιν Ἀγάθωνα σμίην ἅττα ἐρεῖσθαι, ἵνα ἀνομολογήσάμενος παρ' αὐτοῦ οὕτως ἦθ' ἢ λέγω.* In his scribendum quondam opinabar ἀνομολογησάμενος τὰ παρ' αὐτοῦ. Vulgatam scripturam confirmant codd. omnes: quam interpretor, *nach dem ich mich seiner selbst (i. e. mit ihm) noch einmal kürzlich verständigt habe: deinde enim tractatur a Socrate et Agathone sequente disputatione pars eorum, quae modo exposueret. Agatho, ut efficiatur, Amorem nec pulcrum esse nec bonum. Quanquam vereor, ne hic quidem locus in eo potius genere habendus sit, de quo statim dicam. Usurpatur enim ἀνομολογεῖσθαι etiam ita, ut tantillum differre videatur a simplici ὁμολογεῖσθαι: quanquam ego hoc interesse puto, ut ὁμολογεῖσθαι sit simpliciter sich verständigen, ἀνομολογεῖσθαι eine Sache überschlagend, überdenkend sich verständigen, διωμολογεῖσθαι eine Sache durchgehend, durchnehmend sich verständigend.* de Rep. l. I. p. 44, 13. *αὐτὸς δὲ ὥσπερ ἄρτι ἀνομολογούμενοι πρὸς ἀλλήλους σκοπῶμεν, ἅμα αὐτοὶ τε*

und unselig sein. Ὡς ἐν κεφαλαίῳ εἰπεῖν Sympos. p. 896, 7. Hipp. Min. p. 205, 13. *Ἐν κεφαλαίῳ οὕτως ἔχει* Enthyd. p. 410, 10. De Rep. l. IX. p. 443, 21. *μάλιστα ἂν εἰς ἐν κεφαλαιον ἀπεριδοίμεθα τῷ λόγῳ*

δικασταὶ καὶ φήτορες ἐσόμεθα. *ibid.* l. IV. p. 208, 17. Οἷον εἰ δέοι ἡμᾶς ἀνομολογεῖσθαι περὶ τῆς ἐκείνης τῆς πόλεως etc. *ibid.* p. 222, 7. Ἄρ' οὖν οὐ πρῶτον μὲν τοῦτο περὶ αὐτῶν ἀνομολογητέον, εἰ δυνατόν ἢ οὐ; Eandem vim ἀνά particula habet in verbo ἀνασκέπτεσθαι *), quod proprie positum est Theaet. p. 180, 8. Cratyl. p. 15, 5. Ἴθι δὲ ἐκίσκπεσαι, ποιῶν ὁ νομοθέτης τὰ ὀνόματα τίθεται; ἐκ τῶν ἐμπροσθεν δὲ ἀνάσκειν. de Rep. l. X. p. 512, 1. ὑπὸ ἀφροσύνης τε καὶ λαιμαργίας οὐ πάντα ἱκανῶς ἀνασκεψάμενον ἐλέσθαι. et eodem modo ἀνασκοπεῖν Tim. p. 103, 11. τό γε μὴν εἰκὸς ἡμῖν εἰρῆσθαι, καὶ νῦν καὶ ἔτι μᾶλλον ἀνασκοποῦσι διακινδυνευτέον τὸ φάναι καὶ πεφάσθω. — Nec vero ullum habeo certum locum, quo ἀνομολογεῖσθαι sit „retractare ea, de quibus convenit“ sich eines andern verständigen **): nisi forte huc referendus

*) Ab hoc διασκέπτεσθαι eodem modo differt, quo διομολογεῖσθαι ab ἀνομολογεῖσθαι de Rep. l. I. p. 50, 2. Τοῦτο τοίνυν ἐρωτῶ ὅπερ ἄρτι, ἵνα καὶ ἐξῆς διασκεψώμεθα τὸν λόγον etc. adde Protag. p. 223. Συνδιασκέπτεσθαι est Protag. p. 224, 2.

**) Hanc vim in ἀνά particula inesse in tribus verbis ἀναδύχεσθαι, ἀναρᾶσθαι, ἀναδιδάσκειν, docuit Valckenarius ad Herod. l. VIII, 63., ad quem provocat Heindorfius Gorg. l. I. Idem apte affert latinum *rescindere* apud Cornel. Nep. Alcib. c. 6., quod prorsus est formatum, ut *retractare*. Est enim in illis ἀνά particulae eadem vis atque latinae *re* et nostri *zurück* aut *wieder* in verbis *zurücknehmen*, *widerrufen* (quod plerumque scribitur *widerrufen*), *wieder ändern* similibus: quibuscum comparanda est etiam αὐ particula rursus pro contra posita. Comparemus alia quaedam de eodem genere. Crebro ita usurpatur ἀνατίθεσθαι, quasi posita reponere i. e. retractare. Protag. p. 234. ἀλλ' ἔτι καὶ νῦν ἀνατίθεσθαι ἔξεστιν, εἰ πῃ ἔχεται ἄλλο τι φάναι εἶναι τὸ ἀγαθὸν ἢ τὴν ἡδονήν, ubi recte Fic. at nunc etiam *retractare* licet. Charmid. p. 324, 16. ἀλλ' εἰ τί σοι οἶσι ἐκ τῶν ἐμπροσθεν ὑπ' ἐμοῦ ὁμολογημένων εἰς τοῦτο ἀναγκαῖον εἶναι συμβαίνειν, ἐκείνων ἂν τι ἔγωγε μᾶλλον ἀναδείμην. Gorg.

est hic locus Theaet. p. 223, 8. *Ἀντιλογικῶς εἰ-
καμεν πρὸς τὰς τῶν ὀνομάτων ὁμολογίας ἀνομολο-*

p. 33, 14. *καὶ ἐγὼ ἐθέλω τῶν ὁμολογημένων εἰ τί σοι δοκεῖ
μὴ καλῶς ὁμολογῆσθαι, ἀναθέσθαι ὅτι ἂν σὺ βούλῃ.* Phaed.
p. 64, 9. *ὅτι μὲν γὰρ ἦν ἡμῶν ἡ ψυχὴ καὶ πρὶν εἰς τόδε τὸ
εἶδος εἰθεῖν, οὐκ ἀνατίθεμαι μὴ οὐχὶ πάννυ χαρμέντως - ἀπο-
δαδείχθαι:* ubi etiam Heindorfius comparat Men. p. 367, 19. *τὸ
μὲν γὰρ διδασκὸν αὐτὸ εἶναι - οὐκ ἀνατίθεμαι μὴ οὐ καλῶς
λέγεσθαι.* Et maxime memorabilis est Hipparchi locus p. 240,
16. *Ἀλλὰ μὴν καὶ ὥσπερ πεττεύων ἐθέλω σοι ἐν τοῖς λόγοις
ἀναθέσθαι ὅτι βούλει τῶν εἰρημένων, ἵνα μὴ οἷη ἐξαπατᾶσθαι:*
quam loquendi formam quod Heindorfius ductam ibi putat e Phae-
donis l. i. §. 88., satius erat dicere, imitatore simplex ἀνατί-
θεσθαι a Platone usurpatum exornasse: id quod simili modo fe-
cit Minois auctor p. 256, 15. *Ἐτ. Ἐπειδὴν δ' ἐννοήσω ὅτι σὺ-
δὲν πανόμεθα ἄνω κάτω μετατιθέμενοι τοὺς νόμους, οὐ δύ-
ναμαι πεισθῆναι. Σ. Ἰσως γὰρ οὐκ ἐννοεῖς ταῦτα μεταπε-
τινόμενα ὅτι ταῦτά ἐστιν.* — Porro huc referendum est
Ἀναπειθεῖν eīnes andern überreden. Luculentum habes
exemplum Gorg. p. 100, 6. *τῆς δὲ ψυχῆς τοῦτο ἐν ᾧ αἱ ἐπιθυ-
μίαι εἰσὶ τυγχάνει ὃν οἶον ἀναπειθεσθαι καὶ μετακίπτειν ἄνω
κάτω:* quo loco quod Heindorfius monet, Platonem usurpare
plerumque ἄνω καὶ κάτω, hic quidem cum optimis libris Bekke-
rus copulam omisit: sed praeter Theaeteti locum ab Heindorfio
allatum cf. Protag. p. 247, 10. et Theaet. p. 199, 20, ubi ἄνω
κάτω habent codd. omnes: item omissa copula plerique et op-
timi Gorg. p. 83, 8. et omnes praeter unum Min. p. 356, 13.
Praeterea ἀναπειθεῖν eodem modo positum videtur Hipp. Min.
p. 216, 15. *ἀλλὰ καὶ αὐτὰ ταῦτα ὑπ' εὐηθείας ἀναπεισθεῖς
πρὸς τὸν Αἴαντα ἄλλα εἶπεν ἢ πρὸς τὸν Ὀδυσσεά, ubi etiam
Fic. „aliter persuasus.“* ibid. p. 213, 13. *ὀλίγον ὕστερον λέγει
ὥς οὕτ' ἂν ἀναπεισθεῖν ὑπὸ τοῦ Ὀδυσσεως etc.* Hipp. Maj.
p. 460, 19. *ἐπειδὴν δὲ αὐτὸν ἀναπεισθεῖς ὑφ' ὑμῶν λέγω ἅπερ
ὑμεῖς etc.* Theaet. p. 278, 5. *ἄλλον δὲ τινα οἶει ὑγιαίνοντά ἢ
μαινόμενον σπουδῇ πρὸς ἑαυτὸν εἰπεῖν, ἀναπειθόντα αὐτὸν,
ὥς ἀνάγκη τὸν βούν ἱππον εἶναι ἢ τὰ δύο ἓν.* — Nec dubito,
quin similem ἀνά particula vim habeat in *Ἀναφαίνεσθαι*
verbo, ubi ita usurpatur, ut aliquid aliter apparuisse aut eve-
nisse significetur atque expectatum erat. Gorg. p. 82, 9. *ἐὰν δέ
γε, οἶμαι, φύσιν ἱκανὴν γένηται ἔχων ἀνῆρ —, ἐπαναστάς
ἀνεφάνη δεσπότης ἡμέτερος ὁ δοῦλος.* ibid. p. 151, 17. *οὐ δὲ*

γησάμενοι καὶ τῶν οὗτων τε περὶ παρανομήσαντο τοῦ λό-
γου ἀγαπᾶν. De singulari usu formulae ἀνομολογού-
μενον τι ἔστιν. v. Heind. ad Gorg. §. 108.

Phileb. p. 153, 10. ed. Bekk. p. 21. ed. Steph.

Μήπω τοίνον μαλθανιζώμεθα, τὸν δὲ τοῦ νοῦ
μεταλαμβάνοντες αὐτὸν βίον ἴδωμεν.

ὁμολόγεις τῶν γε νῦν οὐδὲνα (sc. ἄνδρα ἀγαθὸν γεγονέναι τὰ
πολιτικά ἐν τῇδε τῇ πόλει), τῶν μέντοι ἔμπροσθεν, καὶ προσέ-
λον τούτους τοὺς ἄνδρας (sc. Θερμιστοκλέα, Μιλτιάδην). αὗτοι
δὲ ἀναφανήσαν ἐξ Ἰσοῦ τοῖς νῦν ὄντες. Theaet. p. 206, 17. τὰ
τέ τινα ἐκνελεθὼν καὶ ποιῶν ἄλλω αὐτὸν προσπεσὼν πάσχον
ἀνεφάνη. de Rep. I. VI. p. 280, 7. ἡγοῦνται δι' ἀπειρίαν
τοῦ ἐρωτᾶν τε καὶ ἀποκρίνεσθαι ὑπὸ τοῦ λόγου παρ' ἑκά-
στον τὸ ἐρώτημα σμικρὸν παραγόμενοι, ἀθροισθέντων. τῶν
σμικρῶν ἐπὶ τελευτῇ τῶν λόγων μέγα τὸ σφάλμα καὶ
ἐναντίον τοῖς πρώτοις ἀναφαίνεσθαι. — Quodammodo
etiam huc referenda videntur Ἀναμάχεσθαι τὸν λόγον v.
Heind. ad Hipp. Maj. §. 15. et Ἀναδύεσθαι τὰ ὁμολογη-
μένα v. Heind. ad Theaet. §. 8. — Ceterum si cum ἀναπέθεσθαι
comparans μεταπέθεσθαι verbum (de Rep. I. III. p. 131, 16. et
ibid. p. 157, 8.) negare omnino in animum inducas, ἀναπέθεσθαι
illo quo diximus modo a Graecis usurpatum esse: faciet, ut cau-
tius iudices comparatio verbi ἀνατίθεσθαι cum μετατίθεσθαι,
quod ab illo plerumque ita differt ut non tam sit, id omne, quod
dixeris, retractare, quam partem sententiae mutare. de Rep. I.
I. p. 18, 7 et 11. ἀλλὰ μεταθώμεθα· κινδυνεύομεν γὰρ οὐκ
ὀρθῶς τὸν φίλον καὶ ἐχθρὸν θεέσθαι. — Νῦν δὲ πῶς, ἦν
δ' ἔγω, μεταθώμεθα. ibid. p. 39, 4. ἀλλὰ πρῶτον μὲν, ἃ ἂν
εἴπω, ἔμμενε τούτοις, ἢ ἔάν μετατιθῇ, φανερώς μετατίθεσο
καὶ ἡμᾶς μὴ ἐξαπάτα. Theaet. p. 292, 22. ἡμεῖς τοίνον σμι-
κρὸν μεταθώμεθα καὶ εἴπωμεν ἐπιστήμης κτήσιν. Cratyl. p.
5, 11. καὶ ἂν αὐθίς γε ἕτερον (sc. ὄνομα) μεταθῇται et cf.
Heind. ad Gorg. §. 105. — Quanquam tenendum est, in ple-
risque verbis alterutram tantum harum particularum et potissimum
μετά illam mutandi vim addere. Veluti verbo ἀναδιδάσκειν re-
spondet μεταμανθάνειν de Rep. I. III. p. 156, 18: nusquam
ἀναδοξάζω, sed μεταδοξάζω Sophist. p. 234, 17: neque illo
modo usquam dicitur ἀναλαμβάνειν, sed μεταλαμβάνειν.

Scripserat Stallbaumius audacter μεταβαλόντας pro μεταλαβόντες: id nuper retractavit in Appendice comparato hoc uno loco Politici p. p. 246, 18. δια-
ναπαύσωμεν αὐτὸν μεταλαβόντες αὐτοῦ τὸν συγγυμ-
νάστην τὸνδε Σωκράτη. Accipe ad defendendam in-
tegrerrimam scripturam plura. Timaeo p. 21, 1. καὶ
τὴν ἄν, ὦ Κριτία, μᾶλλον ἀντὶ τούτου μεταλά-
βοιμεν. de Rep. l. IV. p. 192. 7. τέκτων σκυτοτό-
μου ἐπιχειρῶν ἔργα ἐργάζεσθαι ἢ σκυτοτόμος τέκτο-
νος, ἢ τὰ ὄργανα μεταλαμβάνοντες τᾷλλήλων ἢ τι-
μάς etc. Protag. p. 235, 18. ἄλλο γὰρ ὄνομα με-
τείληφεν ἀντὶ τῆς ἡδονῆς τὸ ἀγαθόν. ibid., p. 236,
13. μεταλάβωμεν δὴ τὰ ὀνόματα πάλιν τὸ ἡδύ τε
καὶ ἀνιαρὸν ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς τούτοις. ibid. p. 238, 4.
ἢ αὕτη μὲν ἡμᾶς ἐπλάνα καὶ ἐποίει ἄνω τε καὶ κάτω
πολλάκις μεταλαμβάνειν ταῦτά. Theaet. p. 240, 19.
ὥσπερ ἡμεῖς νυνὶ τρίτον ἤδη λόγον ἐκ λόγου μετα-
λαμβάνομεν. Thucyd. l. I. 120. διόπερ καὶ μὴ ὀκ-
νεῖν δεῖ αὐτοὺς τὸν πόλεμον ἀντ' εἰρήνης μεταλαμ-
βάνειν.

Phileb. p. 156, 22. ed. Bekk. p. 23. ed. Steph.
Λάβωμεν ἅττα τῶν νῦν δὴ λόγων.

Stallbaumius unice verum putat, quod de conjectura scripsit ἀναλάβωμεν. Idem iudicat Schleiermacherus. Nobis prudenter Bekkerus tuitus esse videtur vulgatum λάβωμεν. Quum enim et e sequentibus et ex his ip-
sis ἅττα τῶν νῦν δὴ λόγων satis appareat, de plena ac propria τῶν ἔμπροσθεν ὁμολογημένων ἀναλήψει minime cogitandum esse, nullam omnino video neces-
sitatem, qua simplicissimam orationem mutare cogamur. Interpretor, *nehmen wir einige der eben gesagten, sumamus quaedam eorum, quae modo disputata sunt*, i. e. sumamus, quae in hac dispu-
tatione sequamur, quorum ad normam divisionem illam aciamus. Praestare enim videtur haec ratio altera,

quae forte cupiam in mentem veniat; ut interpretetur „consideremus,“ idem videlicet valere ratus λαμβάνειν, quod alias est λόγῳ λαμβάνειν, de quo usu dixit Stallbaumius ad §. 21. — Atque in hoc verbo Stallbaumius etiam duobus aliis locis errasse videtur. P. 178, 23. ed. Bekk. p. 95. ed. Stallb. *Μνήμην, ὡς εἶπεν, ἃ τί ποτ' ἐστὶ, πρότερον ἀναληπτέον*. Conjecerat ille male παραληπτέον: nunc servari posse concedit vulgatam scripturam, si interpreteris „in memoriam revocandum est.“ Mea sententia ἀναλαμβάνειν hic significat, quod jam occupatum video a Schleiermacherō, *vornehmen*: cujus significationis unum est certissimum exemplum Apolog. p. 99, 16., quod Stallbaumius etiam in nupera ejus libelli editione plane neglexit, ἀναλαμβάνων οὖν αὐτῶν τὰ ποιήματα — διηρώτων ἂν, cui ex asse respondet nostrum *ich nahm ihre Gedichte vor*. Adde, quod et ipsum virum diligentissimum, qui sibi esse videtur, prorsus fugit: nam ne verbo quidem de eo in commentariis ad hunc sermonem lectorē monet, Menonē p. 364, 4. *σκεψώμεθα δὴ καθ' ἕκαστον ἀναλαμβάνοντες, ποῖά ἐστιν ἃ ἡμᾶς ὠφελεῖ, einzeln vornehmend*. Praeterea Politico p. 254, 23. *Τὸ μὲν τοίνυν αὐτῶν παραλίπωμεν, τὸ δ' ἀναλάβωμεν*, ubi verba παραλιπεῖν et ἀναλαβεῖν eodem modo differunt quo nostra *bei Seite lassen* et *vornehmen*, de Rep. I. X. p. 488, 13. *Οὐκ οὖν ὅταν Ὀμήρου ἐπαινέταις ἐντύχης, λέγουσιν ὡς τὴν Ἑλλάδα πεπαίδευκεν οὗτος ὁ ποιητής καὶ (sc. ὡς) πρὸς διοίκησιν τε καὶ παιδείαν τῶν ἀνθρωπίνων πραγμάτων ἄξιον ἀναλαβόντι μανθάνειν etc.* Ad ἀναλαβόντι mente addito αὐτὸν i. e. αὐτοῦ τὰ ποιήματα sententiam hanc esse puta: *und dass es der Mühe werth sei ihn vorzunehmen und von ihm für Einrichtung und Veredlung der menschlichen Verhältnisse zu lernen*. Timaeo p. 19, 13. *ἐνενόησα οὖν ὅτι χρεὼν εἶη με πρὸς ἑμαυτὸν πρῶτον ἱκανῶς*

πάντα ἀναλαμβάνοντες λέγουσιν οὕτως: — nam πρός ἑαυτὸν
 πρῶτον τι ἀναλαβεῖν prorsus est nostrum erat eine
 Sache für sich vornehmen, sc. priusquam de ea
 coram alijs exponere audeat. — Alius locus, quem
 frustra tentatum puto, est Phileb. p. 242, 23. Οὐκοῦν
 ἔγωγε οὐδα, εἰ Σώκρατες, ὃ εἰ τις ἂν βλάπτοιο
 πάσας λαβὼν τὰς ἄλλας ἐπιστήμας, ἔχων τὰς πρῶ-
 τας. Stallbaumius p. 211. offensus verbo λαβὼν con-
 jectabat παραλαβὼν, de qua opinione nihil monuit in
 Appendice. Ego nihil prorsus video difficultatis. Est
 λαβεῖν simpliciter „accipere.“ „Ego, inquit Pro-
 tarochus, non video, quid noceat omnes accipere
 reliquas ἐπιστήμας, si quis habeat primas.“ Ac
 si composito verbo scriptori placuisset uti, certe προσ-
 λαβὼν opinor scripsisset, non παραλαβὼν.

Phileb. p. 220, 23. ed. Bekk. p. 52. ed. Steph.

Ταύτας τοίνυν τὰς τῶν μαθημάτων ἡδονὰς ἀμί-
 κτους τε εἶναι λύπαις ῥητέου etc.

Stallbaumius contra optimorum et plurimorum libro-
 rum mss. auctoritatem dedit ἀμίκτους λύπης, scilicet
 ut „usum Platonis“ tueretur. Mireris magnam pro-
 fecto negligentiam hujus viri, qui prorsus neglexerit,
 quod in eodem Philebo, quem tanta diligentia se per-
 tractasse profitetur, paullo post occurrit p. 238, 16.
 ed. Steph. p. 60. med. Οὐκοῦν τῷ λόγῳ ἐπειράθημεν
 χωρὶς ἐκάτερον ἐκατέρου θέντες εἰς τὸν βίον ἐκά-
 στων, ἄμικτον μὲν ἡδονὴν φρονήσει, φρονήσιν δὲ
 ὡσαύτως ἡδονῆς μηδὲ τὸ σμικρότατον ἔχουσας; ubi
 ne verbo quidem tentavit illa ἄμικτον μὲν ἡδονὴν
 φρονήσει. Ac praeterea opportune se nobis obtulit
 hoc Polit. p. 363, 21. ed. Steph. p. 310. s. fin. ἀν-
 θρία — ἄμικτος γεννωμένη σὺφρονι φύσει. Omnino
 magna cautione opus est in judicandis verborum con-
 structionibus: iis, quae etiam rarae sunt, at nec ratione

carent et simili similia verborum usu firmanur. Notum est, quomodo dicatur ἔχειναι τί τις. Itaque quam primum legerem Gorg. p. 108, 20. Τί ἀποκρισῇ, εἰάν τις σε τὰ ἐχόμενα τούτοις ἐφαθῇς ἀπαντα ἔρωτᾷ, corrigendum esse suspicabar τὰ ἐχόμενα τούτων aut τὰ ἐπόμενα τούτοις nam ἔχειναι τινι non nisi idem quod ἔχειναι ἐν τινι significare putabam, ut in tritissimis locutionibus ἔχειναι ἀπορίᾳ, ἀνάγκῃ. Sed mox offendi similem locum hunc Polit. p. 277, 1. τὸ γὰρ ἐνταῦθεν, οἶμαι, χρὴ ἐννοεῖν. ἐχόμενον γάρ ἐστι τῷ τοὺς προσβυτέρους ἐπὶ τὴν τοῦ παιδὸς εἶναι φύσιν etc. Denique unice firmari intelli hanc structuram simillimo ἐξῆς particulae usu, quae quidem eandem omnino vim haberet atque ἔχειναι medium, a quo ducta est, uno hoc discrimine, quo illa adverbii, haec verbi forma esset: est enim ἐξῆς quasi ἔχόμενος. Cujus particulae cum genitivo constructio quam sit frequentissima, ut de Rep. l. III. p. 114, 6. καὶ τὰ τούτων ἐξῆς, ubi praecedit v. l. καὶ τὰ τούτων ἐχόμενα, Phileb. p. 199, 11. τούτων τοίνυν ἐξῆς ὁφόμεθα, et alias sexcenties: eadem, quod falso negat fieri apud Atticos scriptores Passovius in Lexico gr., construitur etiam cum dativo, de Rep. l. VII. p. 351, 11. νῦν δὲ γὰρ οὐκ ὀρθῶς τὸ ἐξῆς ἐλάβομεν τῇ γεωμετρίας. Epithyd. p. 426, 12. ὅθεν γὰρ τὸ πρόσθεν ἀπέλιπον, τὸ ἐξῆς τοῦτο πειράσομαι, ὅπως ἂν δύνωμαι, διαλθεῖν. Cratyl. p. 37, 8. ὥσπερ τοίνυν μοι δοκεῖ τούτοις ἐξῆς εἶναι τί χρῆμα. Clitoph. p. 478, 18. καὶ τᾶλλα πάντα οἷον με νῦν οὕτως εἰρηκέναι τὰ τούτοις ἐξῆς. — Monent autem, quae de ἔχειναι verbi usu disputavimus, ne praeteream hunc locum, Polit. p. 278, 4. ἀλλὰ θ' ὅσα τῆς τοιαύτης ἐστὶ κατὰ κοινήσεως ἐπόμενα, μορὶ ἂν εἴη λέγειν. Levissimi fuerit hominis corrigere ἐχόμενα, ut Theaet. p. 262, 4. καὶ τᾶλλα ὅσα τούτοις ἔπεται et sexcenties alias. Prudenter Bekkerus tuitus est codd.

scripturam: pendet enim genitivus non e notione τοῦ ἐπείσθαι, quasi dicere liceat ἐπείσθαι τινος, sed regitur a participio, quod substantivi instar positum est, quoniam ὅσα ἐστὶν ἐπόμενα idem est quod πάντα τὰ ἐπόμενα. Cf. de Rep. l. I. p. 25, 13. τὸ τοῦ κρείττονος συμφέρον. ibid. p. 26, 14. τὸ τῆς καθύστερ-κυίας ἀρχῆς συμφέρον. Polit. p. 332, 19. τὸ τῆς νεώς καὶ τῶν νεωτέρων συμφέρον. Denique ad illustrandam hanc constructionem compara: quod huius rei consequens est. — Addimus aliud exemplum de Rep. l. IX. p. 441, 13. Ἔστιν ἄρα τῇ ἀληθείᾳ, καὶ εἰ μὴ τῇ δοκῇ, ὃ τῷ ὄντι τύραννος τῷ ἄντι δοῦλος τὰς μεγίστας θωπείας καὶ δουλείας καὶ κόλαξ τῶν πονηροτάτων. Monet Astius, scribendum fortasse esse τῆς μεγίστης; aliis placuerit fortasse δοῦλος ταῖς μεγίσταις θωπείαις καὶ δουλείαις. At mihi quidem analogiam, quam vocant, respicienti minime dubium est, quin Graeci eodem prorsus sensu usurpaverint hoc δοῦλος δουλείαν, quo tritissimum illud δουλεύειν δουλείαν. Cf. Tim. p. 61, 5. ὥς οὐκ ἂν ἄλλως ἐκτυπεώματος ἔσεσθαι μέλλοντος ἰδεῖν ποικίλον πάσας ποιαιτίας, ubi ποικίλος ποιηλίαν eodem modo dictum vides quo ποικίλλειν ποικιλίας. Tim. p. 41, 5. πέντε κινήσεις ἀκίνητον. de Rep. l. VI. p. 136, 11. κακούς πᾶσαν κακίαν. Quod autem conjuncta sunt loco supra posito δοῦλος τὰς μεγίστας θωπείας, est id quidem potissimum ideo factum, quod in unum fere comprehendenda sunt θωπείας καὶ δουλείας: at etiamsi δοῦλος πᾶσαν θωπείαν insolens sit, tamen non dubita- verim recte dici in verbo δουλεύειν πᾶσαν θωπείαν. Nam minime opus est nomen id, quod accusativo casu isto modo additur, ejusdem atque verbum originis esse, modo similem vim habeat: neque enim tantum dicitur κινεῖσθαι κίνησιν, sed etiam in hunc modum μίαν φορὰν κινεῖται Polit. p. 273, 18. στρέφεσθαι διττάς καὶ ἐναντίας περιαγωγάς ibid. p. 274, 3. στρεφόμε-

ον — τὴν αὐτὴν φορὰν de Rep. l. X. p. 501, 20. In quo genere perraro adhibetur dativus, ut de Rep. l. IX. p. 453, 6. χαίρειν — ἡδονῇ ἀληθῆι, quod eodem sensu dictum est atque ἡδεσθαι ἡδονῇ ἀληθῇ, ut Phileb. p. 243, 22: et p. 250, 1. et 2. dicitur ἡδεσθαι πάσας ἡδονάς, ἡδεσθαι ἡδονὰς τὰς μεγίστας.

Sed plura ex Adversariis nostris: in Platonem depromere quum nunc non liceat per temporis angustias, quibus in hac dissertatione edenda premiamur — eademque causa ignoscere nobis cupimus aequos arbitros, si quam in scribendi genere deprehenderit negligentiam, quam quum ipsi multis locis senserimus, non potuimus tamen in summa brevitate temporis quaecunque in schedulis aliquot abhinc annis levius compositis nunc displicerent, corrigere —: nolimus certe, quae commode se forte offert, occasionem praetermittere a Platone nostro redeundi ad Horatium, a quo profecti sumus.

Occurrit enim schedulas quasdam nostras per-
lustranti haec adnotamenta ad verba Platonis de Rep. l. VIII, p. 400, 8. ed. Steph. p. 556. πολλὰ-
νις ἰσχυρὸς ἀνὴρ πένης, ἡλιωμένος, παραταχθεὶς ἐν
μάχῃ πλουσίου, διακρατrophόετι, πολλὰς ἔχοντι σάρ-
κας ἀλλοτρίας, ἴδη (praecedit ὅταν) ἄσθενατός τε
καὶ ἀπορίας μεστόν. Queris mecum, quae sint
σάρκες ἀλλότριαι? Vides, divitem πολλὰς σάρκας
ἀλλοτρίας ἔχοντα opponi pauperi ἰσχυρῷ: puta igitur,
pauperis macritudinem comparari cum divitis
carne crassa ac pingui. Pinguedinis autem significatio
quomodo fieri potest appellata carne aliena? Nimi-
rum latet opinor in hac dicendi ratione comparatio
quaedam, quae subest, eorum quae secundum et quae
praeter naturam flunt, ita ut, quae in sano corpore
hominis frugaliter viventis caro crescat, eam, quoniam

quasi sponte nata. neque abunde acquisita videatur, cogitetur ipsius propriam esse: cui jam opponitur *caro aliena* ea, quae non sponte nata sed quasi aliunde praeter naturae rationem acquisita est tanto nimis et luxurioso victu, praeterea mollietate et segnitie. Erit igitur caro illa aliena nimis caro, tumida et inflata, quae ita rectae corporis valetudinis modum excedat, ut vix ad ipsum corpus, in quo post, pertinere, sed quasi aliunde arte quadam assumpta esse videatur. Sed quid haec ad Horatium? Meministi, lector, cum procerum apud Homerum γαλόντων γναθμοῖσιν ἀλλοτριόισιν. *Odys. I. v. 347.*, tam quem Horatius *Serm. II, 3, 12.* memorat hominem malis videntem alienis. Callige igitur mecum, si ista quam dedimus Platonis verborum explicatio tibi probata est, et apud Homerum γναθμοῖς ἀλλοτριόις et apud Horatium *malis alienis* non alias esse quam crassitudine et pinguedine, elatas et tumidas, quae sunt quas ovis appellasse Backen, Bausbacken. Quod si verum est, neque apud Homerum illud γναθμοῖσιν ἀλλοτριόισιν, neque apud Horatium illud *malis alienis* pertinebit ad singularem quendam ridendi modum indicandum, sed eo modo additum erit ad ridendi verbum, quo nos usurpamus nostrum, *wie lachte er mit seinen feisten Backen*. Hoc autem concedes, quadrare hanc rationem egregie in utrumque locum: nam cum sponsae Penelopae nebulonibus apud Homerum omnino conveniunt pingues illae malae, tum ab Horatio calido debitori singulari facetia personae induta est hominis pinguis et orasi. Magis certe haec ratio nobis placet, quam quas alias alii ad utrumque locum proposuerunt interpretes. Et apud Homerum quidem certe minime necessarium est addi, cuiusmodi procerum risus fuerit: quem quam et magnam fuisse iam significatum sit verbis praeced. μνηστῆροι δὲ Πάλλας Ἀθήνη Ἀσβεστον μέλεσσι κῆρας, et invitis a dea per vim extortum menti-

bus perversis sqq. verbis παρέπλεγγεν δὲ νόημα, deinceps hoc potissimum agi videtur, ut et risisse jam a dea commotos narretur, et inter alia perversa risum secutas esse lacrimas et tristes curas. Eustathius quidem, qui ad h. l. quaedam admodum subtilia protulit, ipse fluctuatur: videturque idem nonnulla miscuisse diversa, credibile est enim, quae comparat ut similia ξέναις γελῶν παρειαῖς et ἄλλοτριόις ἐσθίειν γυναιχοῖς, longe diverso modo dicta esse. Sed utcunque de Homeri loco statuatur, apud Horatium certe praefracte nego, licere cum Heindorfio de simulato risu cogitari tanto, ut debiter fingendus sit ridendo non magis malis suis pepercisse quam si alterius alicujus malis usus esset quasi mutuis sumtis. Nimis enim, si quid video, soluti isti cachinni a persona abhorrent, quam fingit poeta, callidi debitoris in jus rapti: quem credo consentaneum erat hominem imprimis vafrum ac versutum callide subridentem facere, non profuse ridentem.

Denique finem sic faciendum puto, ut profitear, si quid in his, quae disputavimus, bonae frugis inesse lectoribus visum sit, fere nihil me in his literis didicisse, quod non debam post fructuosissimam institutionem Joh. Dan. Schulzii, qui nunc magna cum laude Gymnasium Duisburgense moderatur, imprimis magistro incomparabili, quem quanta maxima cogitari potest pietate veneror, viro magnifico, Godofredo Hermann. Cujus a disciplinae usu quanquam jam ante hos quinque fere annos advocatus sum, tamen perpetuo quasi praesenti illo doctore, monitore, hortatore uti mihi visus sum ita, ut, dum quotidie illius viri memoriam pia mente recolerem, nunquam non vires adderentur imbecillo. Denique quum crebro illius admirabile in omni rerum genere exemplum intueor, atque

verba, vitam, vultus ipsam animo mirifice commoto
contemplet: in illo mihi ut in nemine eorum, quos
novi, alio elucere videtur magna vis praeclarae ve-
niae, Flacco teste et maribus Curiis et decantatae
Camillis, quae et nunc illius memoriam repetenti aures
personat,

*„Rex eris, si recte facis: si non facis, non
eris.“*

I N D E X.

Quoniam quorundam interesse putavimus,
hunc indicem subiecimus.

Adjectiva cum Accus. constr. p. 90.

ἄλλοτριαι σάφες p. 91.

ἄμικτος cum Dat. constr. p. 88.

ἀνά mutandi quandam vim habet in verbis compos. p. 83. sq.

ἀνάγκη, εἰ μὴ ἀνάγκη formula p. 25.

ἀνακεφαλαιεῖν non usurpari a Platone p. 81.

ἀναλαμβάνειν nostrum vornehmen p. 87.

ἀναπεῖθειν p. 84.

ἀνατίθεσθαι p. 83.

ἀναφαίνεσθαι p. 84.

ἀνομολογεῖσθαι p. 81 — 85.

ἄνω κάτω et ἄνω καὶ κάτω p. 84.

Aristoph. Ran. p. 43, Lysistr. p. 49, et 52, Nub. p. 51. et 52. Pac. p. 69.

Articulus qua lege sit adhibendus Participio p. 75.

avaritia quomodo dicatur p. 13. sq.

Diod. Sic. p. 70 et 71.

διαμολογεῖσθαι p. 73 — 81.

δοῦλος - δουλείας p. 90.

εἰ cum Opt. add. ἄν. p. 34, φοβοῦμαι εἰ p. 37.

εἰ ἄρα p. 80.

εἰ μὴ non esse nostrum ob nicht p. 39.

εἶπον, εἶπεν formae confirmatae p. 39.

ἐξῆς τινι et *τινός* p. 89.

ἔπομαι, τὰ ἐπόμενά τινος p. 89.

ἔχασθαι τινι pro *ἔχασθαι τινος* p. 89.

Eurip. Med. Heraclid. Androm. p. 37. Bacch. p. 52. Phoeniss. p. 38. Heraclid. p. 47.

Med. p. 51 et 56.

ἔως περ defensum p. 63.

Herod. p. 20 et 69.

Horat. Serm. I, 1. v. 108. emendatur p. 1 — 9. De ejusdem sermonis compositione disputatur p. 9 — 17. — Serm. II, 3. v. 72. p. 92.

Epist. II, 2. v. 70. p. 18.

Homer. Odyss. p. 92.

Hyperbati ratio explicatur p. 27.

κεῖμαι conjunctivi forma improbatur p. 89.

κεφάλαιον, κεφαλαιουῖσθαι p. 81.

λέγειν et *εἰπεῖν* non confundenda cum *ἀντιλέγεσθαι* et *φρονεῖν* p. 39.

λαμβάνειν non confundendum cum *ἀναλαμβάνειν* p. 86. sq.

μετατίθεσθαι et *ἀνατίθεσθαι* quomodo differant p. 85.

μεταλαμβάνειν p. 86.

μή, de *μή* particulae interrogativae constructione disputatur p. 31 — 40.

Cf. etiam Hermannum ad *Soph. Aj. v. 75.*, qui veretur, ne *μή* illud dubitativum nonnisi cum Futuro construatur; nobis *ἔργς* scriptura potissimum propterea repudianda videtur, quoniam *μή* illud non fert Conjunctivum. — De *μή* particula in interrogatione obliqua adhibita cf. etiam Hermannii disputationem ad *Soph. Aj. v. 272.*, in qua pergratum accidit, quod e *Trach. v. 630.* allatum vidimus, *δέδοικα γάρ, μή πρὸς λέγεις ἂν τὸν πόθον τὸν ἐξ ἐμοῦ*: quo illud certe confirmatur, in obliqua interrogatione post *μή* etiam Optativum cum *ἂν* locum habere.

νομίζειν τι πρὸς τι non graece dici p. 21.

ὁμολογεῖσθαι Med. et Pass. p. 77. ὁμολογούμενα pro *ὁμολογημένα* ibid.

ὅστις male confusum cum *ὅς* p. 30.

οὐ μή particularum usus explicatur p. 41 — 54. Addimus hic, ea, quae de Modis his particulis adhiberi solitis disputavimus, minime

everti, sed ceterum confirmata uno praecepto augeri locis, qualis hic est, qui non fugit incredibilem diligentiam Schaeferi, viri celeberrimi, Soph. Philoct. v. 607. ed. Herm. ὅς δὴ τὰ π' ἄλλ' αὐτοῖσι πάντ' ἐθέσπισεν, καὶ τᾶς Τροίης πέργαμ' ὥς οὐ μὴ ποτὶς πέρσοιεν, εἰ μὴ etc. Habet igitur, inquis, etiam Optativus locum post οὐ μὴ. Hoc ipsum ego supra omissum hic addendum puto. Sed noli rationem omittere. Est enim hic locus singularis eo, quod particulae οὐ μὴ in ligata oratione positae sunt, quae pendet e Tempore praeterito. Hinc quemadmodum integra oratione dicendum erat, ἐθέσπισεν, ὥς οὐ δαιμόν ἐλθῇ, μὴ πέρσοιεν Τροίαν, eadem Modi ratio adhibita jam est concisae οὐ μὴ formulae. Constat autem, nisi hac singulari conditione οὐ μὴ non simpliciter ita jungi cum Optativo.

ὥς ἄν p. 62.

ποιεῖσθαι non esse sumere, sed ποιεῖν p. 20.

πρίν sine ἄν cum Coniunctivo constr. p. 33.

περιβάλλει ὁ λόγος p. 29.

Plat. Phaedr. p. 72, 75. Lys. p. 34, 75. Protag. p. 34. 62. 63. 72. 77.

82. 83. 86. Lach. p. 34. 51. Charm. p. 83. Euthyphr. p. 63. Parmen.

p. 39. 40. 43. 63. Apol. p. 34. 46. 87. Criton. p. 34. 77. Hipparch.

p. 84. Alcib. II. p. 36. Min. p. 84. Hipp. Min. p. 21. 29. 84.

Gorg. p. 20. 21. 30. 72. 73. 77. 79. 81. 84. 89. Theaet. p. 20. 21.

33. 36. 40. 57. 63. 73. 78. 84. 85. 86. 89. Men. p. 34. 35. 87. Euthyd.

p. 73. 77. 89. Soph. p. 21. 35. 39. 63. 75. 78. Polit. p. 57. 63.

86. 87. 88. 89. 90. Sympos. p. 25 — 28. p. 57. 73. 82. Phaed. p.

27. 33. 39. 43. 68. 84. Phil. p. 21. 27. 28. sq. 30. 36. 40. 57. 63.

72. 73. 74. 85. 86. 87. 88. 89. 91. Erast. p. 39. 82. Alcib. I. p. 34.

Menex. p. 75. Hipp. Maj. p. 29. 34. 84. Clitoph. p. 21. 57. 89. de

Rep. I. I. p. 21. 32. 82. 85. 90. I. III. p. 73. 79. 89. I. IV. p. 77. 83.

86. I. V. p. 43. 58. 77. 80. I. VI. p. 57. 85. 90. I. VII. p. 75. 77. 89.

I. VIII. p. 77. 78. 91. I. IX. p. 19 — 25. 79. 81. 90. 91. I. X. p. 57.

81. 83. 87. 90. de Legg. I. I. p. 34. 72. I. IX. p. 33. Tim. p. 39.

77. 83. 86. 87. 90.

Participii Temporum usus explicatur p. 64 — 74.

Sophocl. Aj. p. 41. 53. Electr. p. 52. 53. Trach. p. 54. Oed. R. p. 58.

Oed. Col. p. 40. 49. 50.

τιθέναι et τίθεσθαι, ponere, sumere, p. 21.

Thucyd. I. I. p. 86. I. II. p. 75.

Verba. στρέφασθαι πορὰν ut στρέφασθαι στροφὴν p. 90. Quod genus jam notatum est a Triclinio ad Soph. Aj. v. 207., quo loco τί βάρος ἐνέλλανται eodem modo ille compositam dicit formulam quo τίνα ἐναλλαγὴν ἐνέλλανται. Ceterum vide, ne eadem ratio sit plurimorum locorum, in quibus confusam plerumque volunt duplicem structuram ejusdem verbi.

Xenoph. Anab. V. p. 20. Hist. Gr. p. 43. Oecon. p. 33. Mem. p. 34. 68. Sympos. p. 78. Hier. p. 45.



